

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121569680
Dátum vydania rozhodnutia: 05.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121569680.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: PE&MA, s.r.o., so sídlom Pri Kalvárii 20/5897, 917 01 Trnava, IČO: 36 270 831, právne zastúpeného HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661, proti žalovanému: Logintrade s. r. o., so sídlom Údernícka 11, 851 01 Bratislava, IČO: 35 878 011, právne zastúpenému JUDr. Natália Šramelová, so sídlom Údernícka 11, 851 01 Bratislava, o zaplatenie 60,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 59Cb/8/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 11. februára 2022 (č. l. 50 spisu) postúpil spor v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákona o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Bratislava V ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, keďže žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Bratislava V s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na absenciu návrhu v upomínacom konaní na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa C. s. p. (resp. pri podaní výslovného návrhu žalobcu na nepokračovanie v takom konaní).

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava V (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci je dôvodný.

4. V prejednávanom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný

rozkaz (č. 1. 15 a nasl. spisu), v upomínacom konaní, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (č. 1. 23 a nasl. spisu).

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. februára 2022 (č. 1. 44 spisu) postupom podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý neodmietol, odoslal spolu s výzvou žalobcovi aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu žalovaného a zároveň, aby v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na prejednanie veci podľa C. s. p., s poučením podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní.

6. Žalobca vo vyjadrení k výzve súdu (č. 1. 48 spisu) uviedol, že nebude navrhovať pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V upovedomení o postúpení veci doručovanému sporovým stranám (č. 1. 49 spisu) Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že postúpil spor v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Bratislava V, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

9. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. V danom prípade sa jednalo o situáciu podľa ustanovenie § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, a nie podľa ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ako nesprávne vyhodnotil Okresný súd Banská Bystrica.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného (č. 1. 48 spisu) bolo výslovne uvedené, že žalobca nebude navrhovať pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Z dôvodu, že žalobca návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní nielen nepodal, ale Okresnému súdu Banská Bystrica aj výslovne oznámil, že nebude navrhovať pokračovanie v konaní, nebol daný zákonný predpoklad na postúpenie veci Okresným súdom Banská Bystrica Okresnému súdu Bratislava V a konanie malo byť podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní ex lege zastavené.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica vec nesprávne postúpil, pretože žalobca nenavrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.