

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C.C., zast JUDr. J. G., advokát so sídlom K., proti žalovanému: **M. H.**, bytom B., o zaplataenie 398,55 Eur s prísl., o návrhu o oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2010, č. k. 10 Cbi/18/2009-76, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2010, č. k. 10Cbi/18/2009-76 sa p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. marca 2010, č. k. 10Cbi/18/2009-76 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 24. septembra 2009 sa domáhal voči žalovanému práva na zaplataenie istiny vo výške 398,55 Eur s prísl. titulom dlhu za poskytované plnenie týkajúce sa užívania bytu.

Uznesením z 21. decembra 1999 č. k. 3K/105/99 bol na majetok T., a. s., v likvidácii, C. (žalobcu) vyhlásený konkurz.

Žalobca podaním z 3. decembra 2009 reagoval na výzvu súdu prvého stupňa na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu, tak, že požiadal o oslobodenie od súdneho

poplatku. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že je osobne oslobodený od súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. Ďalej poukázal na skutočnosť, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený MS SR, pričom táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z., resp. zákona č. 7/2005 Z. z.

Súd prvého stupňa výzvou z 10. marca 2010, ktorú právny zástupca žalobcu prevzal 17. marca 2010, vyzval žalobcu na predloženie aktuálnych dokladov odôvodňujúcich pomery žiadateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Zároveň mu súd oznámil, že podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. je oslobodený od platenia súdnych poplatkov správca podľa osobitného predpisu 3 f/, pričom v odkaze pod čiarou je uvedený zákon č. 7/2005 Z. z. konkurzné konanie sp. zn. 3K/105/99 sa však riadi zákonom č. 328/1991 Zb. – 3g/ a oslobodenie teda neplatí.

Z konaní podľa zák. č. 328/1991 Zb. je podľa § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch oslobodený iba navrhovateľ v konaní o vylučovaní majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu – odkaz 3g/.

Podaním z 23. marca 2010 predložil žalobca návrh na pokračovanie v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku bez toho, aby predložil doklady odôvodňujúce jeho žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku.

Keďže žalobca nepreukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujú podľa § 138 ods. 1 O. s. p. priznanie od súdnych poplatkov, súd o jeho návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na konanie z týchto dôvodov:

Prvostupňový súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže nie je osobou, ktorému podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. svedčí oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozhodnutie prvostupňového súdu je podľa žalobcu nesprávne a vychádza z nesprávneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní.

Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. ako i ust. § 2 ods. 1, 2 zák. č. 8/2005 Z. z. S poukazom na vyššie uvedené má odvolateľ zato, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov vedeného MS SR. Táto okolnosť je rozhodujúca aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zák. č. 8/2005 Z. z., resp. zák. č. 7/2005 Z. z. Názor, že žalobcovi nemožno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov na základe poznámky 3f pod čiarou zák. č. 71/1992 Zb., je nesprávny, keďže poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasť právneho predpisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

Žalobca podal žalobu 24. septembra 2009, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny vo výške 398,55 Eur s prísl. titulom nezaplataenia za plnenie poskytované s užívaním bytu.

Žalobca podaním došlým súdu prvého stupňa 3. decembra 2009 požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, keďže mal za nesporné, že v zmysle ust. § 2 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení podaním žaloby sa stal poplatníkom, keďže v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí nedeliteľnú súčasť zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je žaloba na plnenie spoplatnená. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď výzvou z 24. novembra 2009 vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za návrh, ktorý je 23,50 Eur (pol. č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov), pričom žalobcu zároveň poučil o následkoch nesplnenia výzvy.

Žalobca výzvu prevzal cestou svojho právneho zástupcu 2. decembra 2009 a dňa 3. decembra 2009 písomne podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku.

Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď vyzval žalobcu výzvou z 10. marca 2010 (doručený žalobcovi 17. marca 2010), aby zaslal súdu súpis majetku patriaci do konkurznej podstaty úpadcu, výšku finančných prostriedkov získaných speňažením stav finančných prostriedkov úpadcu a uviedol iné okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na oslobodenie od súdneho poplatku.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 1 O. s. p.

Žalobca na výzvu súdu prvého stupňa reagoval tak, že predmetné doklady požadované súdom nepredložil a navrhol pokračovať v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku (č. 1. 70) tvrdiac, že je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ O. s. p. osobne oslobodený od súdnych poplatkov. Túto námietku uplatnil aj ako odvolací dôvod. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov od platenia súdnych poplatkov je oslobodený správca podľa osobitného predpisu. K tomuto ustanoveniu prináleží poznámka 3f/ pod čiarou, ktorá znie: zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca v odvolaní namietol, že poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu.

Teória práva charakterizuje právny predpis ako záväzný písomný dokument vyjadrujúci obsah právnych noriem ako pravidiel ľudského chovania. Obsahom právneho predpisu sú právne normy. Okrem právnych noriem môže právny predpis obsahovať i nenormatívnu časť, ktorú možno označiť ako proklamatívnu.

Používanie nenormatívnych častí v obsahu právneho predpisu, je účelové a je spojované a odôvodňované potrebou uľahčiť aplikáciu právneho predpisu v praxi.

Normatívna časť oproti právnej norme iba niečo deklaruje, vysvetľuje.

Poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu, ale proklamatívnu, namiesto prevzatia ustanovenia iného právneho predpisu je vhodnejšie odkázať na takéto ustanovenie

v poznámke pod čiarou, čo uľahčuje aplikáciu právneho predpisu v praxi. V prípade, že by sme v praxi nerešpektovali poznámku pod čiarou z dôvodu jej proklamatívneho charakteru, nastala by v prejednávanej veci situácia, kedy by boli osobne oslobodení od súdneho poplatku všetci správcovia ustanovení podľa osobitného predpisu. Nejednalo by sa len o správcov konkurznej podstaty, ale aj o hypotekárnych správcov atď., keďže títo sú ustanovení podľa osobitného predpisu.

Poznámka pod čiarou v predmetnej veci informuje v ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ide o správcu vymenovaného podľa zák. č. 7/2005 Z. z.

Odvolací súd dôvody žalobcu poukazujúce na zák. č. 8/2005 Z. z. považoval pri rozhodovaní dôvodnosti odvolania žalobcu za irelevantné, a preto sa s nimi nezaoberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková