



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **A. M., bývajúcej v H., T.**, proti odporkyni **S. P. – Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2007, č.k. 5 Sd/62/2007-15, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2007, č.k. 5 Sd/62/2007-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 19. februára 2007, č. X., ktorým odňala navrhovateľke podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej len zák.č. 461/2003 Z.z.) a § 29 a § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) čiastočný invalidný dôchodok od 24. apríla 2007. S poukazom na zhodné závery posudkových lekárov pobočky i ústredia S.P., podľa ktorých zdravotný stav navrhovateľky už nepodmieňuje priznanie ani čiastočnej invalidity považoval krajský súd preskúmané rozhodnutie odporkyne za správne a vydané v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľka včas odvolala. Vyjadrila nesúhlas s rozsudkom a s jeho odôvodnením. Tvrdila, že jej zdravotný stav sa nezlepšil a nedovoľuje jej aby sa zamestnala. Zdravotné problémy naďalej pretrvávajú, ba v dôsledku operácie ruky sa jej stav ešte zhoršil. Vzhľadom na závažnosť zdravotných postihnutí nie je schopná vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť. Domáhala sa preto, aby jej čiastočný invalidný dôchodok bol ponechaný naďalej.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť, keďže dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní nepovažuje za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním v rozsahu dôvodov odvolania a rozhodol o odvolaní bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) tak, že odvolaniu navrhovateľky nevyhovel.

Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie odporkyne z 19. februára 2007, ktorým odporkyňa od 24. apríla 2007 odňala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok.

Z obsahu spisu pritom vyplynulo, že trvanie invalidity (čiastočnej) pre trvanie nároku na invalidný dôchodok bolo preskúmané už podľa § 263 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18. júla 2006 a po zistení, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, jej odporkyňa od 24. apríla 2006 invalidný dôchodok (za ktorý sa od 1. januára 2004 považoval pôvodne priznaný čiastočný invalidný dôchodok) rozhodnutím z 2. marca 2006 odňala.

Po zrušení uvedeného rozhodnutia z 2. marca 2006 Krajským súdom v Prešove rozsudkom z 3. októbra 2006, sp.zn. 4 Sd 127/06 s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/200 Z.z. a v súlade s ust. § 263a ods. 1 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. (ktoré ustanovenie bolo prijaté v dôsledku citovaného nálezu) bolo trvanie čiastočnej invalidity preskúmané na kontrolnej lekárskej prehliadke podľa zák.č. 100/1988 Zb.

Z posudkov vyhotovených 7. decembra 2006 (pobočka vo V.) ako aj 22. júna 2007 (ústredie so sídlom v P..) vyplynulo, že po preskúmaní odborných nálezov

a posudkov od 5. októbra 1998, kedy bola zmenená invalidita navrhovateľky na čiastočnú invaliditu po zhodnotení aktuálneho nálezu bolo zistené, že v zdravotnom stave navrhovateľky došlo k zlepšeniu, pokiaľ ide o základné ochorenie chrbtice. Táto je v driekovom a hrudnom úseku bez obmedzenia pohyblivosti, v hrudnom úseku prítomné väčšie zakrivenie chrbtice neovplyvňuje jej funkciu. Poruchy pohyblivosti chrbtice alebo poškodenie nervovej sústavy nebolo preukázané ortopedickým ani neurologickým vyšetrením. Bolesť spôsobené poruchou krčnej chrbtice vyžadujú adekvátnu liečbu, ktorou sa dajú odstrániť. Rovnako ako bolesti na hrudníku spôsobené blokádami hrudných stavcov majú prechodný charakter a preto neznižujú trvalo fyzický pracovný potenciál navrhovateľky. Funkcia operovanej štítnej žľazy je plne nahradená liekmi a stav je kompenzovaný.

Artériovú hypertenziu oba posudky hodnotili ako počiatočnú, bez orgánových postihnutí, bez vplyvu na pracovnú schopnosť. Po operácii ruky pretrváva len pomalšie vedenie senzitívnymi vláknami, motorická funkcia nervu nie je narušená a aj senzitívna zložka sa môže regeneráciou upraviť. Navrhovateľka podľa zhodných záverov posudkov je schopná vykonávať prácu, v ktorej získala kvalifikáciu bez uľahčenia pracovných podmienok. Nie je teda už ani čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb.

Po preskúmaní trvania čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a po zistení, že navrhovateľka už nie je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. opodstatnene na základe § 263a ods. 1 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. odporkyňa odňala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok.

Nepochybil preto krajský súd, keď na základe uvedených skutočností považoval preskúmané rozhodnutie za správne a potvrdil ho.

Skutočnosti uvedené navrhovateľkou v odvolaní boli v konaní známe a pri vyhotovovaní posudkov zohľadnené. Odvolací súd preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovел a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka nemala úspech ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. júla 2008

**A. Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová