



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Anny Petruľákovvej v právnej veci žalobcu **R., spol. s r.o.**, so sídlom F., H., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. P.N., advokátom, so sídlom N., H. proti žalovanému **JUDr. J., Š., K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu **V., a. s.**, so sídlom K., S., IČO: X., právne zastúpenému JUDr. J., advokátom, so sídlom J., K., **o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. januára 2009, č. k. 14 Cbi 6/2006-107, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. januára 2009, č. k. 14 Cbi 6/2006-107 **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 274,57 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podal dňa 15.2.2006 na Krajskom súde v Košiciach žalobu o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty z dôvodu, že do súpisu konkurznej podstaty boli správcom konkurznej podstaty zaradené aj nehnuteľnosti, ktoré žalobca nadobudol na základe dražby konanej dňa 6.4.2005, o čom bola v ten istý deň súdnym exekútorom Mgr. R. pod sp. zn. Ex 718/04 spísaná zápisnica o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností. Súdnym exekútorom bol príklep udelený dňa 6.4.2005, t. j. pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka V., a.s., S., ktorý bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.8.2005, č. k. 6K 27/05. Ďalej uviedol, že Okresný súd v Michalovciach uznesením zo dňa 24.11.2006, sp. zn. 11Er 313/04 a Ex 718/04 neschválil príklep udelený na dražbe konanej dňa 6.4.2005 a žalobca sa tak nestal vlastníkom vydražených nehnuteľností. Pokiaľ sa žalobca odvolával na podnet, ktorý podal generálnemu prokurátorovi SR na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.11.2006, č. k. 11Er 313/04, Ex 718/04 o neschválení príklepu vydražiteľovi (žalobcovi), tak Generálna prokuratúra SR podaním zo dňa 28.12.2007 súdu oznámila, že Krajská prokuratúra v Košiciach podnet žalobcu na podanie mimoriadneho dovolania ako nedôvodný odložila. Pokiaľ žalobca poukázal na odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.11.2006, súd zistil, že toto odvolanie žalobcu bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.6.2008, č. k. 5CoE 35/2008-143.

Po vykonaní dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca v čase uplatňovania nároku na súde o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty nepreukázal právny dôvod odôvodňujúci vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Navyiac, v čase rozhodovania krajského súdu boli už nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vylúčenia z konkurznej podstaty, odpredané v zmysle opatrenia Krajského súdu v Košiciach (konkurzného súdu) zo dňa 7.12.2006, č. k. 6K 27/05. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa žalobu o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal v konaní proti žalobcovi úspech, preto mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (príprava a prevzatie zastúpenia á 41,82 Eur, účasť na pojednávaní súdu dňa 29.6.2006 á 41,82 Eur, účasť na odročených pojednávaniach súdu v dňoch 18.1.2007 a 16.4.2007 vo výške $\frac{1}{4}$ zo sumy 1 485 Sk, t. j. á 12,31 Eur x 2, účasť na odročenom pojednávaní dňa 21.2.2008 vo výške $\frac{1}{4}$ zo sumy 1 588 Sk, t. j. á 13,18 Eur, účasť na pojednávaní dňa 2.6.2008 á 52,71 Eur a účasť na pojednávaní dňa 15.1.2009 á 57,95 Eur) a 7x režijný paušál v sume 35,32 Eur (2x 164 Sk, 2x 178 Sk, 2x 190 Sk /spolu 1 064 Sk/) a 1x á 6,95 Eur, t. j. celkom trovy konania 274,57 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uviedol, že žalobca ako vydražiteľ podal dňa 18.11.2005 na Okresný súd v Michalovciach návrh na schválenie príklepu udeleného pri dražbe vydražených nehnuteľností. Uznesením zo dňa 24.11.2006, sp. zn. 11Er 313/04, Ex 718/04 okresný súd rozhodol tak, že neschválil príklep udelený na dražbe konanej dňa 6.4.2005 žalobcovi, ktorý predmetné nehnuteľnosti vydražil. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dňa 15.4.2008 odvolanie, v ktorom uviedol, že k schváleniu príklepu boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Poukázal na ust. § 14a ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd príklep neschváli, ak najneskôr ku dňu schválenia príklepu vydražiteľ nezaplatil najvyššie podanie, čo sa v tomto prípade nestalo, keďže najvyššie podanie zo strany žalobcu bolo zaplatené dňa 6.4.2005. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o neschválení príklepu oprel i o skutočnosť, že súdny exekútor nerešpektoval predbežné opatrenie Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 30.3.2005, sp. zn. 18Cb 2/2005, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu exekúcie formou predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. X., k. ú. S., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Michalovciach pod sp. zn. 18Cb 2/2005. Poukázal na to, že súd nemôže obmedziť alebo zastaviť postup súdneho exekútora iným rozhodnutím, než takým, ktoré mu voči tomuto postupu priznáva Exekučný poriadok (§ 56, § 57 Exekučného poriadku), t. j. odklad alebo zastavenie exekúcie. V exekučnej veci boli podané námietky voči exekučnému konaniu, ktoré súd zamietol. Ďalej uviedol, že Krajský súd v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 15.4.2008 rozhodol uznesením

zo dňa 20.6.2008, sp. zn. 5CoE 35/2008, v ktorom sa stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu v Michalovciach o neschválení príklepu z tých istých skutkových a právnych dôvodov. Nezákonnosť rozhodnutia Krajského súdu napadol aj z dôvodu, že napriek tomu, že konania o schválení príklepu a vylúčenia veci z konkurznej podstaty neboli právoplatne skončené, Krajský súd v Košiciach dňa 7.12.2006 vydal pod sp. zn. 6K 27/05 opatrenie, v ktorom súhlasil s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty, pričom súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia pri tejto skutočnosti uviedol, že konal až po rozhodnutí Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.11.2006, ktoré však podľa jeho názoru nebolo právoplatné a vykonateľné. Poukázal na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2002, sp. zn. Obpj 7/2002 v zmysle ktorého ak bola podaná vylučovacia žaloba neplatí domnienka, že vec bola do súpisu zapísaná oprávnene a túto vec nemožno až do rozhodnutia o žalobe speňažiť predajom. Ak vylučovateľ (žalobca) oznámi a preukáže, že podal žalobu podľa ust. § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní, súd musí dať správcovi pokyn, aby až do právoplatnosti rozsudku o vylučovacej žalobe spornú vec nespeňažoval. Súd napriek svojej oznamovacej povinnosti sám vydal opatrenie, ktorým odsúhlasil predaj majetku patriaceho do konkurznej podstaty a konkurzný súd tak konal v rozpore so zákonom, pričom zo strany žalobcu boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré zákon stanovil pre schválenie udeleného príklepu. Žalobca tiež namietal, že súd prvého stupňa nezistil náležité skutkový stav veci aj z dôvodu, že nevykonal výsluch svedka Mgr. R.D. - súdneho exekútora a svedka P.B. tak, ako to navrhol žalobca, ktorý považoval ich svedecké výpovede za dôležité pre právne posúdenie veci.

Žalobca napadol aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania. Namietol, že správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J.P. mal v konaní vystupovať sám bez toho, aby ho v konaní zastupoval právny zástupca, nakoľko má skončené vysokoškolské právnické vzdelanie, a preto súd nemal dôvod priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia.

K odvolaniu žalobcu zaslal žalovaný písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedol, že konkurzná podstata úpadcu neobsahuje tie nehnuteľné veci, ktorých vylúčenia sa žalobca domáha, pretože celá konkurzná podstata, t. j. majetok do nej patriaci, bola v minulosti odpredaná aj z dôvodu neschválenia príklepu vydražiteľovi na dražbe v roku 2005. Z doteraz vykonaného dokazovania tiež bolo preukázané, že žalobca sa nielenže nikdy nestal formálno-právnym vlastníkom nehnuteľností, ale nikdy nevstúpil ani do ich držby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predmetom sporu je tzv. vylučovacia žaloba podľa ust. § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému správcovi konkurznej podstaty vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu V., a.s., so sídlom K., S., IČO: X. nasledovné nehnuteľnosti: vila, súp. č. 776, stojaca na parc. č. 1166, vonkajšie schody a parc. č. 1166 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 250 m², zapísané na LV č. X., kat. úz. S., Správa katastra S., Katastrálny úrad v Košiciach, ktorých vlastníkom je žalobca a ktoré sú zapísané do konkurznej podstaty.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradené veci do súpisu.

Súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene (odsek 2 vyššie citovaného zákona).

Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že v konkurznej podstate úpadcu V., a. s., so sídlom v S., IČO: X. sú zapísané nehnuteľnosti špecifikované vo výroku (petite) žaloby, ktoré podľa jeho názoru tam nepatria, pretože správcom konkurznej podstaty tam boli zapísané neoprávnene. Z uvedeného dôvodu podal na Krajskom súde v Košiciach podľa § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní vylučovaciu žalobu o vylúčenie dotknutých nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu s poukazom na to, že tieto nehnuteľnosti žalobca vydražil na dražbe dňa 6.4.2005, pričom ako vydražiteľovi mu bol udelený príklep súdnym exekútorom Mgr. R., o čom bola dňa 6.4.2005 pod sp. zn. Ex 718/04 spísaná zápisnica. Dražba bola vykonaná na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu v Michalovciach, č. k. 9Ro 137/2004 na základe návrhu oprávnenej Ing. P.H. proti povinnému V., a. s., S. a na základe tejto dražby súdny exekútor udelil dňa 6.4.2005 príklep

pre žalobcu ako vydražiteľa na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X., kat. úz. S., parc. č. 1166 o výmere 250 m².

V posudzovanom prípade súdny exekútor Mgr. R. udelil dňa 6.4.2005 príklep pre žalobcu ako vydražiteľa na dotknuté nehnuteľnosti, avšak uznesením zo dňa 24.11.2006, sp. zn. 11Er 313/04, Ex 718/04 Okresný súd v Michalovciach neschválil príklep udelený vydražiteľovi na dražbe konanej dňa 6.4.2005. Právnym dôsledkom neschválenia príklepu podľa ust. § 14a/ a ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní je povinnosť vydražiteľa vrátiť nehnuteľnosť úpadcovi, vydať mu úžitky z držby nehnuteľností a nahradiť škodu, ktorú spôsobil pri hospodárení s nehnuteľnosťou. Teda v tomto prípade sa vydražiteľ nestal vlastníkom dotknutých nehnuteľností, na rozdiel od prípadu keď by súd udelenie príklepu schválil, v dôsledku čoho by sa vydražiteľ stal vlastníkom nehnuteľností ku dňu udelenia príklepu (ust. § 14a ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní). Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v posudzovanom prípade žalobca nepreukázal žiadny právny titul (napr. vlastnícke právo, spoluvlastníctvo k veci a pod.) na vylúčenie dotknutých nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu. Odvolací súd sa nezaoberal vecným posúdením námietok žalobcu v odvolaní vo vzťahu k iným rozhodnutiam súdov (uznesenie Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.11.2006, sp. zn. 11Er 313/04, Ex 718/04, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.6.2008, sp. zn. 5CoE 35/2008) a ani námietkami smerujúcimi voči opatreniu Krajského súdu v Košiciach ako súdu konkurzného zo dňa 7.12.2006, sp.zn. 6K 27/2005, ktorým konkurzný súd udelil správcovi konkurznej podstaty súhlas s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty, vrátane dotknutých nehnuteľností kupujúcemu T., a. s., so sídlom v T., pretože právoplatné rozhodnutia súdov v iných konaniach (napr. v konkurznom, exekučnom a pod.) sú záväzné pre každého, pričom práve záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku, resp. výnimočne formou mimoriadnych opravných prostriedkov (obnova konania, dovolanie), pokiaľ existuje niektorý z dôvodov taxatívne uvedených v Občianskom súdnom poriadku. Prvostupňový, resp. odvolací súd rozhodujúci vo veci vylučovacej žaloby podľa ust. § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní nebol preto príslušný a ani oprávnený zaoberať sa námietkami žalobcu spochybňujúcimi postup a rozhodnutie súdu, ktorý rozhodoval v exekučnej, resp. konkurznej veci.

Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že na základe opatrenia konkurzného súdu zo dňa 7.12.2006 (založené v spise na č. l. 86) boli dotknuté nehnuteľnosti predané kupujúcemu T., a. s., T., a to kúpnu zmluvou zo dňa 21.12.2006, ktorej vklad bol povolený Správou katastra S. dňa 17.1.2007 pod č. V 550/2006. Následne kúpnu zmluvou zo dňa 6.2.2008 boli dotknuté nehnuteľnosti predané kupujúcemu K., s.r.o., so sídlom v Košiciach, pričom vklad bol povolený Správou katastra S. dňa 25.2.2008 pod č. V: 49/2008. Vo vzťahu k uplatnenému petitu, na ktorom žalobca zotrval aj v odvolacom konaní, by preto žalobcovi mohol vzniknúť len náhradný nárok na to, aby z konkurznej podstaty bola vylúčená peňažná odplata prijatá za scudzenú vec, ktorá bola zahrnutá do majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Teda vzhľadom na odpredaj dotknutých nehnuteľností správcom konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, u žalobcu už nemôže existovať nárok na vylúčenie dotknutých nehnuteľných vecí z konkurznej podstaty, ktorého sa žalobca stále domáha a o ktorom rozhodoval aj prvostupňový a odvolací súd, keďže žalobca nežiadal o zmenu žaloby postupom podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p.

S poukazom na to, že súd prvého stupňa vo veci správne zistil skutkový a právny stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, keď vylučovaciú žalobu ako nedôvodnú zamietol, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Rozsudok potvrdil v celom rozsahu, t. j. vo veci samej a aj vo výroku o trovách prvostupňového konania, o ktorých súd prvého stupňa správne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zásady úspechu v konaní. Odvolací dôvod uplatnený žalobcom vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade trov prvostupňového konania odvolací súd nepovažoval za dôvodný, pretože účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a každý účastník konania, aj v prípade ak je ním správca konkurznej podstaty, sa môže dať v súdnom konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí, pričom týmto zástupcom môže byť aj advokát (ust. § 18, § 24, § 25, § 28 O.s.p.). Zo žiadneho ustanovenia O.s.p., resp. iného právneho predpisu nevyplýva, že správca konkurznej podstaty sa v súdnom konaní nemôže dať zastúpiť advokátom.

Úspešným účastníkom v odvolacom konaní bol žalovaný, ktorému podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že žalovaný si v odvolacom konaní náhradu trov neuplatnil, odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 25. februára 2010

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.