

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. V.-O. D. Ú., Ú.,** IČO: X., o vykonanie zmeny zapísaných údajov, vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 2 Nsre/33/2011, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Cob/48/2011-315 z 21. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Prešove uznesením č. k. 2Nsre/33/2011-286 z 29. apríla 2011 zamietol námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu do obchodného registra. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ v rámci námietok predložil nevyplnené predpísané tlačivo návrhu na zápis zmien bez uvedenia konkrétnych údajov, ktoré navrhuje zapísať a vymazať, preto sa návrh považuje za nezrozumiteľný. Zároveň súd zistil, že členská schôdza, konaná dňa 05. 04. 2011, nebola zvolaná v súlade s úplným znením Stanov družstva, schválených dňa 16. 07. 2010.

Taktiež k predloženej prezenčnej listine členov družstva neboli pripojené plnomocenstvá, na základe ktorých boli zastúpení členovia družstva na členskej schôdzi, konanej dňa 05. 04. 2011.

Krajský súd v Prešove uznesením zrušil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolanie navrhovateľa bolo dôvodné, nakoľko súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zákonom č. 530/2003 Z. z. o obchodného registri. V zmysle § 9 ods. 4 zákona o obchodnom registri za správnosť a pravdivosť obsahu listín a dokumentov, ktoré navrhovateľ predkladá

registrovému súdu na uloženie do Zbierky listín, je zodpovedný výlučne sám navrhovateľ. Podľa zoznamu listín, ktoré sa prikladajú k návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve, je pri zmene štatutárneho orgánu družstva treba doložiť listinu, ktorou sa preukazuje vznik funkcie člena predstavenstva alebo predsedu družstva, príp. listinu, ktorou sa preukazuje skončenie funkcie člena predstavenstva alebo predsedu družstva. Touto listinou je rozhodnutie členskej schôdze alebo iná listina, ktorá preukazuje skončenie funkcie člena predstavenstva alebo predsedu družstva, pričom z listiny musí vyplývať zapisovaný údaj o týchto osobách alebo deň skončenia funkcie tejto osoby. V prípade, že sa mení spôsob konania štatutárneho orgánu v mene družstva, je treba znovu pripojiť rozhodnutie členskej schôdze o zmene Stanov a z tohto rozhodnutia musí vyplývať zmena spôsobu konania štatutárneho orgánu v mene družstva. V týchto intenciách registračného konania súd prvého stupňa nepostupoval, preto odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby súd postupoval výlučne v zmysle zákona o obchodnom registri.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie navrhovateľ v zákonom stanovenej dovolacej lehote. Uviedol, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Domnieva sa, že vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný, musí podľa neho rozhodnúť, čím došlo k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania, pretože proti takto vyslovenému právnemu názoru sa už nie je možné brániť v žiadnom stupni konania, keďže prvostupňový súd musí rozhodnúť podľa názoru odvolacieho súdu a odvolací súd zákonite takéto rozhodnutie potvrdí. De facto tak rozhodne odvolací súd, čím je mu odňatá možnosť konať pred súdom. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a ním vyslovený právny názor považuje za úplne zmätočný, neponechávajúci priestor na obranu a tiež v rozpore so zásadou právnej istoty a právom na súdnu ochranu, zakotveným v Ústave SR, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolacím súdom prezentovaný prísne formalistický výklad ustanovení zákona o obchodnom registri by totiž umožnil zápis akýchkoľvek údajov do obchodného registra bez ohľadu na uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia či členskej schôdze, spôsob jej zvolania, atď. Nedodržanie zákonných ustanovení a základných listín spoločnosti, spôsobne zvolávania, konania a prijímania rozhodnutí v ich prípade členskej schôdze, ktoré podľa Obchodného zákonníka spôsobujú neplatnosť uznesení, by podľa názoru odvolacieho súdu nikdy neboli dôvodom na odmietnutie zápisu. Preto navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 20. júla 2011 navrhovateľ vzal späť svoje dovolanie v celom rozsahu a požiadal o zastavenie konania (č. l. 346).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal vec podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 3 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ust. § 243b ods. 5 posledná veta O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, a preto dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Ďalej § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ustanovuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 243b ods. 5 prvej vety O. s. p., ustanovenia § 218 ods.1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojitosti s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová