

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 3016200334
Dátum vydania rozhodnutia: 12.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200334.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. B., bytom P. XXX/XX, U., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, so sídlom Matice slovenskej 10, Prievidza, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17. októbra 2017, č. k. 11S/109/2016-59, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným uznesením č.k. 11S/109/2016-59 zo dňa 17. októbra 2017 postupom podľa ustanovenia § 251 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Žalobca dňa 15. novembra 2017 krajskému súdu doručil podanie, v ktorom okrem iného uviedol, že mu „predsedníčka senátu doručila neplatný úkon, nezákonným spôsobom“.

3. Krajský súd uznesením č.k. 11S/109/2016-65 zo dňa 17. januára 2018 vyzval žalobcu podľa § 59 ods. 1 SSP, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil podanie zo dňa 13. novembra 2017 tak, aby bolo z neho zrejmé, či podáva kasačnú sťažnosť a v súvislosti s ktorým rozhodnutím tunajšieho súdu. V prípade, ak ide o kasačnú sťažnosť, aby podľa § 438 a nasl. SSP uviedol svoje meno, priezvisko a adresu bydliska, označil napadnuté rozhodnutie, voči ktorému podáva kasačnú sťažnosť a deň, kedy mu bolo toto rozhodnutie doručené, uviedol z akých dôvodov podáva kasačnú sťažnosť, a s ktorými časťami napadnutého rozhodnutia nesúhlasí, návrh výroku rozhodnutia, teda čoho sa kasačnou sťažnosťou domáha a čo sa ňou snaží dosiahnuť. K doplnenému a opravenému návrhu ho zároveň vyzval doložiť plnú moc pre advokáta, ktorý ho bude zastupovať v konaní o kasačnej sťažnosti podľa § 449 ods. 1 SSP. Krajský súd zároveň poučil žalobcu, že ak v stanovenej lehote podanie v zmysle výzvy súdu neopraví a nedoplní, a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, kasačný súd toto

podanie odmietne podľa § 459 písm. e) SSP.

4. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že z obsahu podania nie je zrejmé, čo žalobca svojím podaním žiada, aké rozhodnutie napáda, absentuje označenie napadnutého rozhodnutia a deň jeho vydania. Žalobca v podaní ďalej neuviedol, či podanie je kasačná sťažnosť a proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak sa jedná o kasačnú sťažnosť, žalobca musí byť v danom prípade zastúpený advokátom. S poukazom na uvedené, nakoľko podanie žalobcu nemá náležitosti ustanovené SSP, krajský súd ho uznesením vyzval na doplnenie podania pod následkom odmietnutia kasačnej sťažnosti Najvyšším súdom v Slovenskej republike.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd /§ 11 písm. g) SSP/ napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

6. Podľa § 59 ods. 1 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

7. Podľa § 445 ods. 1 SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť písané advokátom.

9. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

11. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

12. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu č. k. 11S/109/2016-59 zo dňa 17. októbra 2017 o zastavení konania bolo doručené žalobcovi dňa 31. októbra 2017, pričom toto obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

13. Dňa 15. novembra 2017 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „k sp. zn. 11S/109/2016-59“, ktoré bolo vyhotovené a podpísané samotným žalobcom bez uvedenia sťažnostných bodov a bez sťažnostného návrhu.

14. Uznesením 11S/109/2016-65 zo dňa 17. januára 2018 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil a opravil predmetné podanie o. i. tak, aby bolo z neho zrejmé, či ide o kasačnú sťažnosť a doložil plnú moc pre advokáta, ktorý ho bude zastupovať v konaní o kasačnej sťažnosti. Súd žalobcu poučil aj o tom, že v prípade neodstránenia uvedených vád, kasačný súd jeho podanie odmietne.

15. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 30. januára 2018, pričom ten svoje podanie v zmysle uznesenia krajského súdu nedoplnil.

16. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka nebola splnená, napriek uzneseniu krajského súdu a riadnemu poučeniu o povinnosti podľa ustanovenia § 449 SSP a vzhľadom, na to, že podaná kasačná sťažnosť nemá požadované náležitosti ustanovené v § 445 ods. 1 SSP, a to ani po doručení uznesenia na jej doplnenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu podľa ustanovenia § 459 písm. e) SSP ako neprípustnú odmietol.

17. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP, analogicky podľa § 170 písm. b) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

18. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.