

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/131/2015
Identifikačné číslo spisu:	1412212253
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1412212253.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ U.. W.. U. K., bývajúceho v I., D. XX a 2/ A.. U. K., bývajúceho v I., P.B. XXX, oboch zastúpených advokátskou kanceláriou SVITOK a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, v mene ktorej koná ako konateľ advokát Mgr. Peter Svitok, proti žalovanému U.. X. D., bývajúcemu v I., E.. W.. M.. L. S. XX, zastúpenému JUDr. Františkom Kurnotom, advokátom so sídlom v Senici, Agátová 1313/16, o určenie neplatnosti závetu, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5 C 83/2012, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2013 sp. zn. 5 Co 364/2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2013 sp. zn. 5 Co 364/2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 27. marca 2013 č. k. 5 C 83/2012-24, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil ustanovením § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., poukazujúc na to, že v čase podania odvolania 7. 5. 2013 nebol naplnený jeho samotný dôvod - zaplatenie súdneho poplatku, keďže ten bol zaplatený až dňa 10. 5. 2013.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“). Žiadali, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietali, že rozhodnutím odvolacieho súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedli, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania podali včas a do rozhodnutia odvolacieho súdu zaplatili súdny poplatok, preto odvolací súd, pre ktorý je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania, mal uznesenie o zastavení konania zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobami oprávnenými na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolatelia tvrdili, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky.

V preskúmvanej veci odvolací súd odôvodnil odmietnutie odvolania § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. V zmysle tohto ustanovenia odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1. Skutočnosť uvedená odvolacím súdom ako dôvod pre odmietnutie odvolania zjavne nebola dôvodom na jeho odmietnutie v zmysle cit. ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Keďže neprichádzal do úvahy ani žiaden z iných dôvodov odmietnutia odvolania podľa § 218 ods. 1 O. s. p., odvolací súd nesprávnym rozhodnutím o jeho odmietnutí, a teda meritorným neprejednaním odvolania, odňal žalobcom možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O. s. p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Za účelom efektivity ďalšieho konania v časti týkajúcej sa poplatkovej povinnosti žalobcov poznamenáva, že ak navrhovateľ (žalobca) splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním návrhu (žaloby) na začatie konania, do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, nemôže odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť; v takom prípade odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. augusta 2001 sp. zn. 2 Cdo 6/2001, R 4/2003).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.