

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	5108207413
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5108207413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVENSKÁ MEDIÁLNA AGENTÚRA, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 7, 811 04 Bratislava, IČO: 35 718 854, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révova 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, proti žalovanému: PRESSE & MARKETING SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 60/621, 010 01 Žilina, IČO: 36 404 225, zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Krnáčom, Mydlárska 185, 010 01 Žilina, o zaplatenie 71 456,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. septembra 2012, č. k. 13Cob 126/2012-536, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením návrh žalovaného zo dňa 25. 09. 2012 na prerušenie odvolacieho konania zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný žiadal konanie prerušiť podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava I, pod sp. zn. 31 Cb 6/2009. Súd zistil, že uvedené konanie bolo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. č. k. 31 Cb 6/200- -39 zo dňa 27. 02. 2012 zastavené. K zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu. Z uvedeného vyplýva, že neprebíha konanie, v ktorom by sa mala riešiť otázka s významom pre rozhodnutie súdu, tak ako to tvrdil žalovaný a krajský súd preto návrh na prerušenie odvolacieho konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konania alternatívne aby zmenil napadnuté rozhodnutie a návrhu na prerušenie konania vyhovel. Poukázal na skutočnosť, že Krajský súd v Žiline konštatovaním, že proti napadnutému uzneseniu nie je prípustné odvolanie porušil princíp dvojinstančnosti konania, keďže rozhodoval ako súd prvého stupňa. Taktiež uviedol, že samotné odôvodnenie napadnutého rozhodnutie je rozporné, absentuje stručné, jasné a výstižné vysvetlenie preukázaných a nepreukázaných skutočností, označenia dôkazov a úvah pri ich hodnotení a právneho posúdenia veci, bez toho aby takéto odôvodnenie bolo zrozumiteľné a presvedčilo účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V zmysle § 201 O. s. p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O. s. p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 O. s. p. krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa

- a) v sporoch o vzájomné vypořádanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení,
- b) v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia,
- c) v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je (funkčne) príslušný rozhodovať o odvolaniach iba vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa s tým, že zákon tieto prípady rozhodovania krajského súdu ako súdu prvého stupňa stanovuje taxatívne (citované ustanovenie § 9 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade žalovaný napadol odvolaním rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol jeho návrh na prerušenie odvolacieho konania zamietnutý; o podanom návrhu na prerušenie odvolacieho konania rozhodol krajský súd ako súd odvolací, nie ako súd prvostupňový. Odvolanie, podané proti rozhodnutiu iného ako prvostupňového súdu a len proti odôvodneniu rozhodnutia odmietne odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.