

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/4/2026  
Identifikačné číslo spisu: 2625208470  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2625208470.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu Milan Turner, s miestom podnikania Prietrž 413, Prietrž, IČO: 44 798 911, proti žalovanému K K STAV s.r.o., so sídlom Vájanského 7, Šaľa, IČO: 50 784 676, o zaplatenie 3 257 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 58Cb/7/2026, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Senica,

### rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Senica.

2. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil Okresný súd Nitra tou skutočnosťou, že sídlo žalovaného v meste Šaľa patrí podľa § 2 ods. 9 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) pod obvod Okresného súdu Galanta, pričom podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. patrí obvod Okresného súdu Galanta pod obvod Krajského súdu v Trnave. Kauzálny príslušným súdom na obchodnoprávny spor tak má byť v zmysle § 22 písm. g) CSP Okresný súd Trnava.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Senica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 2 ods. 9 zákona č. 371/2004 Z. z. je sídlom Okresného súdu Galanta mesto Galanta a jeho obvod tvorí územný obvod okresov Galanta a Šaľa.

9. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. je sídlom Krajského súdu v Trnave mesto Trnava a jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica a d) Okresného súdu Trnava.

10. Najvyšší súd pri závere o svojej príslušnosti na rozhodnutie tohto sporu poukazuje na závery uznesenia najvyššieho súdu z 27. novembra 2024 sp. zn. 4Ndob/18/2024, podľa ktorého: „správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálne príslušných súdov je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. ... Samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálne príslušného súdu podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP.“

11. V predloženej veci nevznikol spor o povahu (kauzu) sporu, keď postupujúci a aj predkladajúci súd sú toho názoru, že ide o obchodnoprávny spor. Najvyšší súd sa vzhľadom na povahu subjektov a skutočnosť, že žalovaná pohľadávka vznikla zo záväzkového vzťahu, ktorý sa týka podnikateľskej činnosti sporových strán, s uvedeným právnym názorom stotožňuje a predložený spor má v súlade s § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov obchodnoprávnu povahu.

12. Spor o príslušnosť vznikol v predloženej veci z dôvodu, že Okresný súd Senica postúpil spor Okresnému súdu Nitra v domnienke, že vzhľadom na sídlo žalovaného v meste Šaľa, je na konanie kauzálne príslušný podľa § 22 písm. d) CSP Okresný súd Nitra. Okresný súd Senica zrejme vychádzal z členenia územných obvodov krajov a okresov v zmysle zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý v § 9 ods. 4 zaraďuje okres Šaľa pod obvod Nitrianskeho kraja.

13. Najvyšší súd konštatuje, že pri stanovení miestnej príslušnosti súdu je v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v § 14 a nasl. CSP potrebné vychádzať z obvodov súdov stanovených zákonom č. 371/2004 Z. z. ako osobitným právnym predpisom upravujúcim sídla a obvody súdov v Slovenskej republike.

14. Žalovaný mal v čase začatia konania sídlo v meste Šaľa, ktoré v súlade s nariadením vlády č. 258/1996 Z. z. ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov, patrí pod okres Šaľa. Obvod okresu Šaľa patrí v súlade s § 2 ods. 9 zákona č. 371/2004 Z. z. pod územný obvod Okresného súdu Galanta, ktorého obvod patrí v súlade s § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. pod obvod Krajského súdu v Trnave.

15. Kauzálnu príslušnosť je v nadväznosti na zistenú miestnu príslušnosť potrebné určiť podľa § 22 písm. g) CSP a kauzálnu príslušnosť súdom je Okresný súd Trnava.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa § 15 ods. 1 CSP a § 22 písm. g) CSP príslušný Okresný súd Trnava.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.