



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľa **P. G.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. marca 2009, č.k. 42Sd/111/2008-30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 9. marca 2009, č.k. 42Sd/111/2008-30, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 31. decembra 2007 v spojení s rozhodnutím č. X. zo dňa 2. januára 2008 – ktorými odporkyňa podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2 a 6 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) odňala navrhovateľovi od 2. marca 2008 invalidný dôchodok a priznala od 2. marca 2008 čiastočný invalidný dôchodok v sume 4013 Sk mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že z lekárskej správy pobočky odporkyne zo 7. novembra 2006 zistil, že plná invalidita vznikla u navrhovateľa v roku 1991 následkom úrazu – ťažká trieštivá otvorená zlomenina ľavého predkolenia. Bol operovaný, toho času je zlomenina zhojená, jazvy kľudné. Hybnosť je obmedzená len čiastočne, navrhovateľ je mobilný bez cudzej pomoci a opornej paličky. Z dôvodu, že navrhovateľ podal opravný prostriedok, posudkový lekár pobočky odporkyne opätovne posúdil jeho zdravotný stav. V lekárskej správe z 25. marca 2008 sa konštatuje, že navrhovateľ nepriniesol žiadne nové vyšetrenia. Ako rozhodujúce ochorenie zostalo otvorená zlomenina predkolenia. Posudkový lekár ešte uviedol, že kontrolná lekárska prehliadka bola odporkyňou stanovená na 4/1992, vykonaná však nebola, z neznámych dôvodov. Kontrolná prehliadka bola vykonaná až 7. novembra 2006 v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. Zlepšenie u navrhovateľa nastalo v tom, že zlomenina sa už zhojila, kožné defekty boli zhojené, hybnosť v ľavom členkovom zhybe bola ešte výrazne obmedzená, ale chôdza už možná bez opory. Aj tretia lekárska správa posudkového lekára ústredia odporkyne z 1. mája 2008 zotrvala na pôvodných záveroch predchádzajúcich lekárskejších správ. Navrhovateľ nepredložil žiadne nové lekárske správy. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa zistila dostatočne skutkový stav a za posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa vyvodila záver, že došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu. Kontrolná lekárska prehliadka bola u navrhovateľa vykonaná až po 14 rokoch, pričom posudkoví lekári sa zhodli na zlepšení jeho zdravotného stavu, funkcia ľavého predkolenia parciálne zredukovaná, je prítomný diskretný opuch ľavého predkolenia, členka priehlavku, bez neurocirkulačných porúch, nejedná sa o stredne ťažké až ťažké funkčné obmedzenie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zrušenia. Odôvodnil ho tým, že si nemôže nájsť vhodné zamestnanie kvôli pretrvávajúcemu zdravotnému stavu. Poukázal, že je stále v psychickej traume hlavne v nočných hodinách, kedy sa bolesť v predkolení stupňuje a je presvedčený, že sa u neho jedná o stredne ťažké až ťažké funkčné obmedzenie ľavého predkolenia, členka a priehlavku. Navrhovateľ považuje samotný postup krajského súdu za nesprávny.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu z 13. mája 2009 navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, sú neopodstatnené. Zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa posúdili na účely súdneho konania vecne

príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona č. 461/2003 Z.z. Posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhujúcej strany a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhovateľ nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli zásadným spôsobom ovplyvniť záver posudkov posudkových lekárov. V konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia č. X. z 31. decembra 2007 v spojení s rozhodnutím č. X. z 2. januára 2009 a v konaní o opravnom prostriedku sa dostatočne preukázalo, že navrhovateľ spĺňa podmienky čiastočnej invalidity a jeho zdravotný stav nie je zhoršený na úroveň invalidity, preto má nárok na čiastočný invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie odporkyne z 31. decembra 2007, v spojení s rozhodnutím odporkyne z 2. januára 2008. Prvým rozhodnutím odporkyňa odňala invalidný dôchodok od 2. marca 2008, odôvodňujúc to tým, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia už navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, ale čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb., preto nespĺňa podmienky na trvanie nároku na invalidný dôchodok a jeho výplatu a invalidný dôchodok mu bol odňatý odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa už vyplatil. Následným rozhodnutím z 2. januára 2008 odporkyňa navrhovateľovi priznala od 2. marca 2008 čiastočný invalidný dôchodok v sume 4013 Sk mesačne.

Krajský súd uvedené rozhodnutia dôvodne ako vecne správne potvrdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré je založené na posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi, ktorých posudky sú jednoznačné a podložené medicínskymi zisteniami. Dôvody odvolania navrhovateľa, ktorý nepredložil ani v odvolacom konaní žiadne dôkazy spochybňujúce medicínske zistenia o miere invalidity navrhovateľa (t.č. čiastočnej invalidity), neboli spôsobilé vyvrátiť doterajšie skutkové zistenia, z ktorých odporkyňa

vo svojom rozhodovaní vychádzala a preto aj potvrdzujúci rozsudok krajského súdu je dôvodný.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová