

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200741
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200741.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I., bytom XXX XX K. č. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2013, č. k. 24Sd/206/2013-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2013, č. k. 24Sd/206/2013-27, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 28. mája 2013, ktorým bola žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 14. mája 2013 zamietnutá, pričom odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu dňa 25. novembra 2013 s poukazom na posudkový záver druhostupňového posudkového lekára sociálneho poistenia MUDr. I. zo dňa 14. augusta 2013, vzal svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne späť a súhlasil so zastavením konania. Krajský súd preto podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že podľa lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, centrum pre neuromuskulárne ochorenia zo dňa 9. decembra 2013, ktorú priložil, mu nebolo doporučené trvalé pracovné zaradenie a preto je toho názoru, že spĺňa podmienky na priznanie invalidného dôchodku a navrhuje v konaní pokračovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá už oprávnenie v konaní pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 25. novembra 2013 uviedol, že „s poukazom na posudkový záver druhostupňového posudkového lekára sa rozhodol svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne vziať späť a súhlasí so zastavením konania“.

Z uvedeného aj podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva zrejmy a jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť ani nenamietal.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, navrhovateľ má možnosť kedykoľvek novou žiadosťou prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku, a to i spätne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.