

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XEObd/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	4208205660
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4208205660.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: C. C., trvalým pobytom v D. G., Y. XXX, o vymożenie 366,46 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6Er/228/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2014, č. k. 25CoE/103/2014-70, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinnnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 31. júla 2014, č. k. 25CoE/103/2014-70 potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno zo 4. apríla 2013, č. k. 6Er/228/2008-33, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne ju zastavil. Odvolací súd zároveň návrhy oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 11. decembra 2014 dovolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia

jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP, stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávneného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nespĺnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. Najvyšší súd má z podania zo dňa 12. februára 2018 od spoločnosti Fridrich Paľko s.r.o., vedomosť o tom, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi plnej moci viažucej sa k zmluve o poskytovaní právnych služieb uzavretej medzi touto advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o., ako jej klientom, ohľadne všetkých plnomocenstiev jej udelených.

6. Vzhľadom na skutočnosť uvedenú v bode 5. tohto uznesenia súd prvej inštancie po vrátení veci dovolacím súdom (bez rozhodnutia o dovolaní) výzvou zo dňa 8. februára 2023 vyzval oprávneného na doplnenie dovolania, a to o predloženie plnej moci udelennej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo aby preukázal, že má sám dovolateľ právnické vzdelanie. Súčasne bol dovolateľ upozornený na to, že v prípade, ak sa dovolanie v stanovenej lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie z dôvodu nespĺnenia podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 1, resp. ods. 2 CSP, odmietne podľa § 447 písm. e/ CSP. Oprávnený prevzal uvedenú výzvu dňa 10. februára 2023 (č. l. 142), avšak na výzvu súdu nereagoval.

7. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ CSP, odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.