

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/29/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8315211758  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8315211758.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. R., nar. XX. L. XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX F.. (podnikajúci pod obchodným menom Vladimír Avuk - AVBAL, s miestom podnikania Podhorská 2120, 069 01 Snina, IČO: 40 903 702), zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Bacákom, advokátom, so sídlom Partizánska 1834, 069 01 Snina, proti žalovanému: U. B., nar. X. L. XXXX, bytom P. (podnikajúci pod obchodným menom Marián Haburaj drevovýroba, s miestom podnikania Podhorská 1983/66, 069 01 Snina, IČO: 10 674 403) zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Katusom, advokátom, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, o zaplatenie 7 018,83 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Cb/208/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2017, č. k. 7Cob/27/2017-99, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 18. apríla 2017, č. k. 12Cb/208/2015-38, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 018,83 eur s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

1.1. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že medzi stranami bola uzavretá dohoda o vykonaní porezu guľatiny s dohodnutou výťažnosťou vo výške 51,70 % s tým, že odpad mal byť použitý žalobcom na výrobu štiepky. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného týkajúcou sa potreby reklamovania väd diela, nakoľko predmetom sporu nie sú vady vzniknutého výrobku. Ako neopodstatnenú vyhodnotil odvolací súd aj námietku odvolateľa týkajúcu sa postupu podľa § 181 C. s. p., nakoľko základné okolnosti a právna kvalifikácia ako nárok na náhradu škody, ostali nemenné, a to vrátane skutkových zistení, zrejmých už v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12Cb/38/2013.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 7. februára 2018 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podanie dovolania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p..

2.1. Žalovaný namietanú vadu zmätočnosti videl v tom, že súd prvej inštancie pri aplikácii § 181 ods. 2 C. s. p. uviedol, ktoré skutočnosti považuje za sporné a následne rozhodol bez ďalšieho dokazovania prekvapivo. Prekvapivosť rozhodnutia podľa dovolateľa spočíva v tom, že ak by súd prvej inštancie pri svojom predbežnom posúdení označil dohodu o výťažnosti dreva za nespornú, mal by možnosť efektívne sa brániť, navrhovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Keďže súd prvej inštancie bez ďalšieho dokazovania zmenil svoj názor a odvolací súd jeho rozsudok potvrdil, došlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2.2. Dovolateľ vytýkal konajúcim súdom aj nepreskúmateľnosť ich rozhodnutí, keďže nie je zrejmé, z akých skutkových tvrdení a dôkazov vychádzali. Odôvodnenie rozsudku má vykladať opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť záverečného úsudku súdu vyjadreného vo výroku. V odôvodnení rozhodnutia sa súd musí vysporiadať so všetkými relevantnými otázkami.

3. Žalobca vo vyjadrení z 22. februára 2018 navrhol dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Žalovaný v rozhodovanej veci vyvodzoval prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. Pre naplnenie prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je nevyhnutné kumulatívne splnenie troch zákonných znakov, ktorými sú: 1/ nesprávny procesný postup súdu, 2/ tento nesprávny procesný postup znemožnil strane sporu realizovať jej patriace procesné práva a zároveň 3/ intenzita tohto zásahu dosahovala takú mieru, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5.1. Medzi procesné práva predpokladané ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. patria napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách stanovených zákonom, právo nazerať do spisu a robiť si z neho výpisy, právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým vykonaným dôkazom, právo byť predvolaný na súdne pojednávanie, právo strany konať pred súdom v materinskom jazyku, alebo v jazyku, ktorému rozumie, právo na to, aby bol rozsudok strane doručený do vlastných rúk. Naopak medzi tieto práva nepatrí právo strany na to, aby súd akceptoval jej procesné návrhy, aby súd rozhodol v súlade s jej návrhom, alebo aby odôvodnil svoje rozhodnutie podľa jej predstáv. Intenzita zásahu do procesných práv strany sporu v dôsledku nesprávneho procesného súdu musí pritom dosahovať mieru porušenia práva na spravodlivý proces.

6. Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Ak dovolateľ (resp. jeho právny zástupca spisujúci dovolanie) uvedeným spôsobom nepostupuje, dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435, čo je dôvod pre odmietnutie podaného dovolania v zmysle ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p.

6.1. Dovolací dôvod je vymedzený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. iba v tom prípade, ak dovolateľ v dovolaní výslovne uvedie, akým konkrétne špecifikovaným procesným postupom, ktorý považuje dovolateľ za nesprávny, mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom je nevyhnutné, aby dovolateľ špecifikoval, aké konkrétne jemu patriace procesné práva mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať. Zároveň ak v dovolaní nie je jednoznačne uvedené, v čom konkrétne spočíva dovolateľom tvrdená vada zmätočnosti, dovolací súd nie je oprávnený nahrádzať pasivitu dovolateľa,

resp. nahrádzať úkony, ktoré bol povinný uskutočniť jeho právny zástupca ako osoba známa práva a hľadať v texte dovolania, prípadne v predloženej spise, čo by prípadne mohlo predstavovať vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 C. s. p.

7. Vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. videl dovolateľ v prekvapivosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vzhľadom na jeho predbežný názor podľa § 181 ods. 2 C. s. p. o existencii sporných tvrdení a následnom rozhodnutí vo veci bez vykonania ďalšieho dokazovania.

7.1. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na koncepčnú zmenu civilného procesu, na základe ktorej sa civilné sporové konanie vyznačuje zásadami kontradiktórnosti a rovnosti - okrem výnimiek týkajúcich sa sporov s ochranou slabšej strany - a rozhodnutie vo veci je v značnej miere závislé od aktivity strán sporu.

7.2. Na zabezpečenie kontradiktórnosti sporového konania zákon upravuje viaceré procesné inštitúty [napr. predbežné prejednanie sporu (podľa § 168 a nasl. C. s. p.) alebo určenie súdu, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná (podľa § 181 ods. 2 C. s. p.)], ktoré majú zabezpečiť predvídateľnosť ďalšieho postupu súdu v spore.

7.3. Procesná aktivita strán sporu súvisí predovšetkým s uplatňovaním prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany (§ 149 C. s. p.). Od ich uplatnenia (konkrétne od návrhov na vykonanie dôkazov) závisí aj postup súdu v spore pri vykonaní dokazovania. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (§ 120 ods. 1 druhá veta O. s. p. účinného do 30. júna 2016), súčasná právna úprava až na taxatívne upravené výnimky (§ 185 ods. 2 a 3 C. s. p.) neumožňuje súdu, aby vo veci vykonal dôkazy, ktoré strany sporu nenavrhl. Súd tak môže pri vykonaní dokazovania na preukázanie skutkových tvrdení strán (na odstránenie spornosti v skutkových tvrdeniach) vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhl niektorá zo strán (§ 185 ods. 1 C. s. p.).

7.4. V rozhodovanej veci súd prvej inštancie na pojednávaní uskutočnenom dňa 18. apríla 2017 uviedol, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami na základe ich vyjadrení sporné. Spornosť skutkových tvrdení vznikla popretím nároku žalobcu žalovaným. Preto bolo povinnosťou sporových strán - predovšetkým žalovaného, ktorý poprel nárok žalobcu bez preukázania svojich tvrdení - aby predložili súdu návrhy na vykonanie dôkazov na odstránenie spornosti v skutkových tvrdeniach, keďže ako bolo vyššie uvedené, súd nemôže vykonať dôkazy, ak ich niektorá zo strán nenavrhl. Dovolací súd poukazuje na to, že žalovaný po postupe súdu prvej inštancie podľa § 181 ods. 2 C. s. p. na pojednávaní uskutočnenom dňa 18. apríla 2017 výslovne uviedol, že nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. Pozornosti dovolacieho súdu neušlo, že jediný dôkaz, ktorý navrhol žalovaný v spore vykonať, bolo pripojenie súdnych spisov súdu prvej inštancie sp. zn. 12Cb/38/2013 a 12Cb/146/2015 podaním z 2. augusta 2016. V predmetnom podaní síce žalovaný uviedol, že navrhuje ako dôkaz vykonať výsluch účastníkov konania a svedkov, ak to bude súd považovať za potrebné. Predmetný návrh však nemožno považovať za návrh na výsluch strany, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 195 ods. 1 C. s. p. a tiež ho nemožno považovať ani za návrh na výsluch svedka, keďže neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 197 ods. 2 C. s. p.

7.5. Súd prvej inštancie práve svojím postupom podľa § 181 ods. 2 C. s. p. umožnil žalovanému realizovať jemu patriace procesné práva (t. j. navrhovať dôkazy a vyjadriť sa k vykonaným dôkazom), ktoré však žalovaný nevyužil. Svoju procesnú pasivitu sa žalovaný následne snažil v odvolaní a aj v dovolaní ospravedlniť tvrdením o prekvapivosti súdneho rozhodnutia. Preto dovolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno hodnotiť ako prekvapivé a konanie pred odvolacím súdom (a ani pred súdom prvej inštancie) nebolo poznačené dovolateľom namietanou vadou zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

8. Pokiaľ dovolateľ namietal zmätočnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutí súdov nižšej inštancie (viď bod 2.2. vyššie), dovolací súd uvádza, že v tejto časti nie je tvrdený dovolací dôvod odôvodnený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. Z obsahu dovolania nevyplýva, realizáciu akých procesných práv mali konajúce súdy nedostatočným odôvodnením rozhodnutia znemožniť žalovanému v takej miere, že malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolací súd preto nie je oprávnený posudzovať prípustnosť podaného dovolania s ohľadom na namietanú nepreskúmateľnosť rozhodnutí okresného a krajského súdu (rovnako aj sp. zn. 3Obdo/40/2017, 3Obdo/50/2017, 3Obdo/17/2018 a 3Obdo/18/2018).

Právo na spravodlivý súdny proces pritom nepredstavuje právo na to, aby bola strana sporu pred súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

9. Na základe vyššie uvedeného (viď bod 7 vyššie), dovolací súd konštatuje, že postupom konajúcich súdov nedošlo k namietanej vade zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Záverom dovolací súd uvádza, že v dovolacom konaní konal so žalobcom označeným v záhlaví tohto uznesenia a neprihliadal na oznámenie obchodnej spoločnosti AVBAL s. r. o. z 18. januára 2018 o vstupe do práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o predaji podniku (č. l. 104 súdneho spisu). Na zmenu strany sa vyžaduje návrh žalobcu, preukázanie prevodu alebo prechodu práv alebo povinností a súhlas toho, kto má vstúpiť miesto žalobcu. Žalobca však návrh na zmenu podľa § 80 C. s. p. nepodal. Na tomto závere nemení nič ani skutočnosť, že súd prvej inštancie v uzneseniach o výške trov konania z 19. februára 2018, č. k. 12Cb/208/2015-124 a z 26. apríla 2018, č. k. 12Cb/208/2015-143 nesprávne ako žalobcu uviedol obchodnú spoločnosť AVBAL s. r. o.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.