

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 6012201329
Dátum vydania rozhodnutia: 03.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6012201329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Trieda SNP 75, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu sp. zn. 5N 3768/12 zo dňa 14.11.2012, 5N 3307/12 zo dňa 30.11.2012, 5N 3663/12 zo dňa 30.11.2012 a 5N 3767/12 zo dňa 14.11.2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp/17/2012-107 a zo dňa 11.06.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp/17/2012-107 a zo dňa 11.06.2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením určil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 280,- € v lehote 10 dní. Krajský súd zaviazal zaplatiť navrhovateľa súdny poplatok za predmet poplatku 2x odvolanie (I. st. a II. st.) podľa § 6 ods. 2 a položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka poplatkov č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o SP“).

2.

2.1 Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ podanie zo dňa 23.07.2015 označené ako „dovolanie“ (č. I. súdneho spisu 109).

2.2 Navrhovateľ vo svojom podaní požiadal aj o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je invalidný dôchodca.

3.

3.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

3.2 Odvolací súd, podľa obsahu, posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 23.07.2015, ako odvolanie proti predmetnému uzneseniu č. k. 23Sp/17/2012-107a zo dňa 11.06.2015, ktoré navyše obsahovalo nesprávne poučenie o možnosti odvolania sa. Voči napadnutému uzneseniu je prípustné odvolanie (§§ 201, 202 O.s.p. v spojení s § 14 ods. 1 zákona o SP v znení účinnom v čase vydania uznesenia krajského súdu, t. j. ku dňu 11.06.2015).

3.3 Podľa § 14 ods. 1 zákona o SP, na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

3.4 Podľa § 2 ods. 4 druhá veta zákona o SP, poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

3.5 Podľa položky 10 písm. e/ Prílohy č. 1 zákona o SP, sa za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd platí 35,- €.

3.6 Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

3.7 Podľa § 220 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší len ak, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

3.8 Navrhovateľ sa v podanom odvolaní zároveň domáhal, aby ho krajský súd oslobodil od súdnych poplatkov z dôvodu, že je invalidným dôchodcom.

3.9 Odvolací súd po preskúmaní veci zistil tieto skutočnosti:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23Sp/17/2012-66 zo dňa 05.02.2014 potvrdil:

a) rozhodnutia odporcu vo veciach sp. zn. 5N 3768/12 zo dňa 14.11.2012, 5N 3307/12 zo dňa 30.11.2012, 5N 3663/12 zo dňa 30.11.2012 a 5N 3767/12 zo dňa 14.11.2012,

b) zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici a voči Najvyššiemu súdu SR,

c) nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, a

d) zaviazal zaplatiť navrhovateľa na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok vo výške 140,- € v lehote troch dní.

3.10 Vo všetkých štyroch veciach, v ktorých sa žiadateľ obrátil na odporcu, nebola ani v jednom prípade vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím navrhovateľ nespĺnil jednu z troch podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutia správneho orgánu potvrdil. Zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok vo výške 140,- € za štyri konania (4 x 35,- €) podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko je poplatníkom, keďže podal štyri opravné prostriedky proti štyrom rozhodnutiam správneho orgánu a v konaní bol neúspešný.

3.11 Odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ následne požiadal krajský súd podaním z 09.04.2014 o oslobodenie od súdnych poplatkov v tejto veci, z dôvodu, že je invalidný dôchodca. Krajský súd následne z dôvodu, že nebol splnený už jeden z dvoch predpokladov pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., uznesením č. k. 23Sp/17/2012-84 zo dňa 19.05.2014, tejto žiadosti nevyhovel a navrhovateľa od súdnych poplatkov neoslobodil.

3.12 Odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ opäť podal opravný prostriedok voči rozhodnutiam krajského súdu, a to voči rozsudku č. k. 23Sp/17/2012-66 zo dňa 05.02.2014, ako aj voči uzneseniu

23Sp/17/2012-84 zo dňa 19.05.2014. Najvyšší súd SR následne po preskúmaní veci obidve rozhodnutia krajského súdu potvrdil, a to rozsudkom č. k. 4Sžo/60/2014-96 zo dňa 05.05.2015 a uznesením č. k. 4Sžo/61/2014-102 zo dňa 05.05.2015, ktoré oboje boli doručené krajskému súdu 08.06.2015, pričom právoplatnými a vykonateľnými sa stali 23.07.2015.

3.13 Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 11.06.2015 vydal následne odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 23Sp/17/2012-107a, pričom v ňom uložil povinnosť navrhovateľovi uhradiť súdny poplatok vo výške 280,- € odvolávajúc sa na § 6 ods. 2 a pol. č. 10 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov). Potom, čo sa navrhovateľ svojim podaním zo dňa 23.07.2015 domáhal preskúmania aj napadnutého uznesenia (23Sp/17/2012-107a) a zároveň podal dve dovolania, krajský súd vec odstúpil opätovne Najvyššiemu súdu SR, ktorý následne svojim uznesením č. k. 2Sdo/2/2016-128 zo dňa 25.10.2016 a uznesením č. k. 2Sdo/3/2016-130 zo dňa 25.10.2016 konania o dovolaniach zastavil. Tieto rozhodnutia boli krajskému súdu doručené dňa 14.11.2016. Právoplatnými a vykonateľnými sa stali 05.12.2016.

3.14 Odvolací súd ďalej zistil, že krajský súd následne výzvou zo dňa 16.12.2016, ktorú si navrhovateľ prevzal dňa 30.12.2016, vyzval navrhovateľa, aby uhradil súdny poplatok 140,- € do 3 dní od doručenia, za podané žaloby. Krajský súd sa odvolával na rozsudok č. k. 23Sp/17/2012-66 zo dňa 05.02.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 4Sžo/60/2014-96 zo dňa 05.05.2015 a v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR 2Sdo/2/2016-128 zo dňa 25.10.2016.

3.15 Odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ na základe predmetnej výzvy podal opätovne žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 02.01.2017. Krajský súd sa touto žiadosťou zaoberal a rozhodol uznesením č. k. 23Sp/17/2012-140 zo dňa 24.01.2017 tak, že navrhovateľa od súdnych poplatkov neoslobodil.

3.16 Z predloženej spisovej dokumentácie je zrejmé, že krajský súd nesprávne určil výšku súdneho poplatku, keď v napadnutom uznesení uložil povinnosť navrhovateľovi uhradiť súdny poplatok vo výške 280,- €. Navyiac o povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol opakovane, keďže už v rozsudku č. k. 23Sp/17/2012-66 zo dňa 05.02.2014 o povinnosti zaplatiť súdne poplatky rozhodol vo výroku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2015.

3.17 Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľovi síce vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 2 ods. 4 druhá veta v spojení s položkou 10 písm. e/ zákona o SP už tým, že o tejto skutočnosti rozhodol krajský súd, keď rozhodol v merite veci rozsudkom zo dňa 05.02.2014 č. k. 23Sp/17/2012-66, následne, keďže sa navrhovateľ voči tomuto rozsudku odvolal, avšak bol neúspešný, mal krajský súd uznesením uložiť povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok len za odvolacie konanie, v ktorom rozhodoval Najvyšší súd SR o odvolaní proti rozsudku krajského súdu.

3.18 Avšak odvolaním napadnuté uznesenie nesprávne ukladalo navrhovateľovi viaceré povinnosti, a teda uhradiť súdny poplatok za podané štyri opravné prostriedky (k čomu však už zaviazal navrhovateľa samotný rozsudok krajského súdu v merite veci) a súdny poplatok za odvolacie konanie, navyiac dôvody uznesenia nevysvetľujú samostatné rozhodnutie krajského súdu.

3.19 Navyiac samotné napadnuté uznesenie obsahovalo aj nesprávne poučenie o možnosti odvolať sa. Najvyšší súd SR zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 23.07.2015, pričom opravný prostriedok navrhovateľ podal na pošte dňa 24.07.2015.

3.20 Postupom krajského súdu voči navrhovateľovi vznikli nesprávne dva exekučné tituly, a to samotné napadnuté uznesenie na zaplatenie (280,- €), ako aj rozsudok krajského súdu č. k. 23Sp/17/2012-66 (na zaplatenie 140,- €, pričom krajský súd navrhovateľa upozornil výzvou zo dňa 16.12.2016, že poplatok zatiaľ nebol zaplatený). Pričom celková čiastka k úhrade je vo výške 420,- €, t. j. 140,- € za podané opravné prostriedky (presnejšie 4 x 35,- €) a 280,- € (za odvolacie konanie a opätovne, za štyri podané opravné prostriedky), čo nie je v súlade so stavom veci a obsahom spisu súdu, a navrhovateľ, by tak

dvakrát zaplatil tú istú povinnosť. Naviac prebehlo len jedno odvolacie konanie na Najvyššom súde SR v merite veci, pretože krajský súd pozapisoval a viedol konanie o všetkých opravných prostriedkoch navrhovateľa pod jednou spisovou značkou 23Sp/17/2012.

3.21 Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k názoru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a § 221 ods. 2 O.s.p. zrušiť pre zmätočnosť a duplicitu.

3.22 Úlohou Krajského súdu v Banskej Bystrici bude v ďalšom konaní správne určiť výšku poplatkovej povinnosti, ale najprv z obsahu spisu preveriť, aké poplatky už vo veci vyrubil a za aké konanie na súde prvého stupňa i v odvolacom konaní. Súdny poplatok je potrebné uložiť za konanie a to iba v prípade, ak súdy vo veci rozhodli meritórne a tiež s poukazom na závery obsiahnuté v bode 3.17 tohto uznesenia.

3.23 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci bolo odvolanie podané pred 1. júnom 2016, najvyšší súd preto procesne postupoval podľa O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.