

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/84/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013201283
Dátum vydania rozhodnutia:	22.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201283.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F. L., bytom X. XXX, XXX XX X., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmaní rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2013, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. septembra 2013 č. k. 5Sd/61/2013-10, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. septembra 2013 č. k. 5Sd/61/2013-10 **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.07.2013, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, potom čo navrhovateľ vzal podaním zo dňa 18.9.2013 svoj návrh späť a konanie žiadal zastaviť.

Navrhovateľ podal dňa 14.10.2013 proti označenému uzneseniu odvolanie, v ktorom nespochybnil konštatovanie súdu prvého stupňa, že návrh na preskúmanie rozhodnutia vzal späť, ale namietal, že keď bol na odvolacom konaní Sociálnej poisťovne Prešov bol pod vplyvom psychiatrických liekov a keď tak rozmýšľal ani nevie čo podpísal. Žiada aby bol prešetrený jeho celkový psychický a zdravotný stav a vypracovaný nový posudok, lebo sa cíti zo dňa na deň po psychickej stránke horšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach sociálneho poistenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 O.s.p.). Zákon priznáva navrhovateľovi právo disponovať s podaným návrhom; v zmysle § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. mu umožňuje podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr než bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

V predmetnej veci navrhovateľ podaním z 18.9.2013 vzal svoj návrh späť a konanie žiadal zastaviť, čo potvrdil svojím podpisom.

Právnym následkom späťvzatia návrhu je podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250i ods. 2 O.s.p. zastavenie konania, preto následný postup súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil, bol správny a v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené okolnosti nebolo možné vyhovieť odvolaniu navrhovateľa a jeho požiadavke na pokračovanie v konaní a odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Pretože navrhovateľ bol v konaní neúspešný a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.