

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/61/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012211250
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012211250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. H. T., bytom Osuského 40, Bratislava proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2013, č. k. 8Sd 112/2012 - 17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2013, č. k. 8Sd 112/2012-17, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 22. februára 2013, č. k. 8Sd 112/2012-17, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd mal za to, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom z 26. decembra 2012 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 22. januára 2010, číslo XXX XXX XXXX. Krajský súd konštatoval, že opravný prostriedok sa podáva v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia na príslušnom súde, alebo na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, pričom napadnuté rozhodnutie z 22. januára 2010 nebolo navrhovateľovi zaslané do vlastných rúk, pretože nebolo rozhodnutím podľa § 212 ods. 3 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktoré by bolo nutné doručiť do vlastných rúk. Rozhodnutie bolo dané na expedíciu dňa 28. januára 2010 a považuje sa za doručené dňom 29. januára 2010. Keďže opravný prostriedok bol krajskému súdu doručený až 27. decembra 2012, súd opravný prostriedok podľa § 250q (správne malo byť uvedené „§ 250p“) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal nesprávnosť postupu a rozhodnutia súdu z dôvodu, lebo nejde o oneskorene podaný opravný prostriedok. On sa domáha zhodnotenia doby poistenia od 15. apríla 1975 do 30. septembra 1975 pre výpočet predčasného starobného dôchodku, o čo požiadal ústne do zápisnice dňa 18. decembra 2009 a dňa 21. decembra 2012 odovzdal kópie pracovných zmlúv. Vo veci započítania tohto obdobia sa vedie rozsiahla písomná

korešpondencia a podľa jeho názoruby mal o „dostatočnom preukázaní“ sporného obdobia rozhodnúť súd.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Z obsahu opravného prostriedku navrhovateľa nevyplýva, že by navrhovateľ namietal správnosť rozhodnutia odporkyne z 22. januára 2010 o priznaní predčasného starobného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi listom z 22. januára 2010 oznámila, že zisťuje obdobie jeho zamestnania od 15. apríla 1975 do 30. septembra 1975 a po jeho preukázaní znovu rozhodne o sume už priznaného dôchodku.

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu nepoprel, že rozhodnutie odporkyne z 22. januára 2010 mu bolo doručené a že návrh na jeho preskúmanie nepodal včas.

Odvolací súd je toho názoru, že z obsahu podaní navrhovateľa sa javí, že sa domáha toho, aby odporkyňa vydala nové rozhodnutie o jeho predčasnom starobnom dôchodku - aby do obdobia dôchodkového poistenia započítala aj obdobie sociálneho poistenia od 15. apríla 1975 do 30. septembra 1975, a teda že sa domáha odstránenia nečinnosti odporkyne (sám v návrhu uvádza, že žiada započítanie sporného obdobia aj pred konečným rozhodnutím odporkyne).

Pokiaľ z podania nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, je úlohou súdu vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania, prípadne na predloženie rozhodnutia, ktoré má byť predmetom prieskumu. Krajský súd, však navrhovateľa na odstránenie väd podania nevyzval a o odmietnutí jeho opravného prostriedku rozhodol predčasne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1, 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude krajský súd postupovať v naznačenom smere a vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania, predovšetkým či sa domáha preskúmania konkrétneho rozhodnutia odporkyne, alebo či sa domáha odstránenia nečinnosti odporkyne. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.