

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/149/2020
Identifikačné číslo spisu:	2317218472
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2317218472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú G. Z., narodenú XX. B. XXXX, bývajúcú u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom v Nových Zámkoch, F. Kapisztóryho 1, matky R. Z., narodenej X. G. XXXX, bývajúcej v Š., G. XXXX/XX a otca M. K., narodeného XX. M. XXXX, bývajúceho v M., A. XXXX/XX, za účasti starej matky T. Z., narodenej XX. Q. XXXX, bývajúcej v Š., G. XXXX/XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o náhradnú osobnú starostlivosť, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/164/2017, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 3. septembra 2019 sp. zn. 25CoP/47/2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. apríla 2019 č. k. 21P/164/2017 - 387 uložil otcovi poriadkovú pokutu v sume 350 € a povinnosť túto (pokutu) zaplatiť Slovenskej republike „cestou“ súdu prvej inštancie do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. septembra 2019 sp. zn. 25CoP/47/2019 odvolanie otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie otec (ďalej len „dovolateľ“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z. a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - zákona č. 161/2015 Z. z. v znení zákonov č. 137/2019 Z. z. a č. 390/2019 Z. z., ďalej len „C. s. p.“ a „C. m. p.“) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p. a § 2 ods. 2 C. m. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.),

či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

6. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z práve odcitovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového aj mimosporového konania, účinná od 1. júla 2016, vyžaduje (tak ako i skoršia úprava) splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom (v tejto súvislosti porovnaj tiež ustanovenie § 241 ods. 1 vety druhej Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 C. s. p. počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania advokátom dovolania či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, keď bol dovolateľ odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (rovnako ako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C. s. p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. V danom prípade otec maloletej nie je zastúpený advokátom, dovolanie si podľa obsahu spisu spísal aj podpísal sám (porovnaj č. l. 444 spisu) a nepreukázal, žeby v jeho prípade šlo o osobu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa; to všetko za stavu, keď dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 429 C. s. p.).

9. Vzhľadom na to, že v tejto veci nedošlo k splneniu osobitnej podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie otca maloletej podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietnuť.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd uplatnením pravidla nedostatku nároku žiadneho z účastníkov konania na náhradu jeho trov (§ 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 52 C. m. p.), pretože neprichádzala do úvahy žiadna zo zákonom predpokladaných výnimiek (§§ 53 až 55 C. m. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.