

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/178/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121202296
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121202296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. E. M., J., narodeného XX. X. XXXX, Ž., P. V. XX, 2/ H. E. R., J., narodeného X. E. XXXX, Y. X. V., R. X. H. XX/XX, 3/ H. Y., narodeného XX. C. XXXX, H., J. XX/G a 4/ C. Y., narodenej XX. E. XXXX, H., J. XX/G, zastúpených splnomocnenkyňou DV Legal, s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Vysoká 14, IČO: 54 670 926, proti žalovanej R.E.M.D. s.r.o., Bratislava, Jelenia 1, IČO: 48 214 302, zastúpenej splnomocnenkyňou BUČKO & PARTNERS s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Karpatská 13/A, IČO: 53 968 191, o zaplatenie 129 669 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (predtým Okresnom súde Bratislava I) pod sp. zn. B1-21C/24/2021, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2024 sp. zn. 8Co/105/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zo 17. januára 2023 č. k. 21C/24/2021-181 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 43 223 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 6. mája 2020 do zaplatenia, žalobcovi 2/ sumu 43 223 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 6. mája 2020 do zaplatenia a žalobcom 3/ a 4/ spoločne a nerozdielne sumu 43 223 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 6. mája 2020 do zaplatenia a žalobcom priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uznesením z 15. marca 2023 č. k. 21Csp/24/2021-359 súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania nepovažoval to, že žalovaná nevedela o termíne pojednávania, pretože predvolanie naň bolo riadne doručené jej zástupcovi Advokátskej kancelárii Mgr. Lukáš Szabó, s.r.o., ešte predtým, ako tento informoval súd, že mu bola vypovedaná plná moc.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2024 sp. zn. 8Co/105/2023 na odvolanie žalovanej uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že rozsudok pre

zmeškanie Okresného súdu Bratislava I zo 17. januára 2023 č. k. 21C/24/2021-181 zrušil.

3. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil predpoklady na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, pretože žalovaná sa na pojednávaní konanom 17. januára 2023 nezúčastnila z objektívne ospravedlniteľného dôvodu, ktorý síce mal svoj pôvod v pochybení jej bývalého právneho zástupcu, avšak žalovanej nebolo možné pričítať zodpovednosť za pasivitu. To malo za následok, že boli splnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zrušenie tohto rozsudku pre zmeškania, vyplývajúce z ustanovenia § 277 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“).

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 4/ (ďalej tiež „dovolatelia“) dovolanie, ktorého prípustnosť aj dôvodnosť vyvodzovali z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP a navrhli napádané uznesenie zmeniť tak, že sa potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. Dovolatelia namietali, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, či nevedomosť žalovanej o pojednávaní z dôvodu nesplnenia povinností jeho pôvodného právneho zástupcu informovať žalovanú o pojednávaní, možno považovať za ospravedlniteľný dôvod podľa § 277 ods. 2 CSP vytvárajúci zákonný predpoklad na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. K uvedenej veci poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) sp. zn. 4Cdo/6/2023, 4Cdo/191/2020, 5Obdo/15/2021, 5Obdo/26/2019, 4Cdo/184/2009 a R 53/2020).

6. Žalovaná navrhla dovolanie zamietnuť ako nedôvodné a priznať jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Poukázala na rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/191/2020 a R 53/2020, kde už bola právna otázka položená dovolateľmi vyriešená.

7. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo (napádaným výrokom uznesenia odvolacieho súdu) rozhodnuté (§ 424 CSP), a to za splnenia tiež podmienok jej zastúpenia a spísania dovolania v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

9. Podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej s odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

10. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

11. Podľa § 357 písm. h) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa názoru dovolateľov je dovolanie prípustné v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) CSP, pretože odvolací súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu v otázke, či nevedomosť žalovanej o pojednávaní z dôvodu nesplnenia povinností jej právneho zástupcu informovať ju o pojednávaní možno považovať za ospravedlniteľný dôvod podľa § 277 ods. 2 CSP predstavujúci zákonný predpoklad na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

13. Prípustnosť dovolania proti napádanému uzneseniu odvolacieho súdu, ktorú dovocatelia vyvodzujú z nesprávneho právneho posúdenia v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP, je vylúčená podľa §

421 ods. 2 CSP, pretože dovolatelia napadli uznesenie odvolacieho súdu, ktorým rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 357 písm. h) CSP. V takomto prípade prípustnosť dovolania nemôže v zmysle § 421 ods. 2 CSP založiť ani (prípadné) nesprávne právne posúdenie vecí.

14. Vzhľadom na to, že napádané rozhodnutie odvolacieho súdu nie je spôsobilým predmetom dovolacieho prieskumu, dovolací súd dovolanie ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

15. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.