

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/43/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1708010198                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.05.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Juraj Kliment            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1708010198.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného V. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. mája 2016 v Bratislave dovolanie obvineného V. G. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Miloša Gloneka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. mája 2013, sp. zn. 2Tos/39/2013 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného V. G. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Pezinok (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo 6. marca 2013, sp. zn. 1 T 192/2008 podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariadil obvinenému V. G. výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol rozsudkom okresného súdu z 2. júla 2008, sp. zn. 1 T 192/2008 podľa § 57 ods. 3 Tr. por. stanovený pre prípad, že by súhrnný peňažný trest vo výmere 40.000,- Sk nevykonal.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 2. mája 2013, sp. zn. 2Tos/39/2013 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Dňa 18. februára 2016 obvinený požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania.

Dňa 1. apríla 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného z 31. marca 2016 podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Miloša Gloneka, advokáta so sídlom Ferienčíkova 10, 810 00 Bratislava.

V podanom dovolaní, ako aj v jeho doplnení z 1. apríla 2016, obvinený s poukazom na dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h/, i/ Tr. por. namietal, že mu bol nariadený výkon celého náhradného trestu, hoci časť peňažného trestu vo výške 13.000 Sk preukázateľne uhradil.

Na podklade tejto skutočnosti obvinený od dovolacieho súdu žiadal, aby podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenia okresného a krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd postupom podľa § 376 Tr. por. odoslal Okresnej prokuratúre Pezinok s upozornením, že sa k nemu do 10 dní od jeho doručenia môže vyjadriť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok sa k podanému dovolaniu vyjadril 29. apríla 2016 tak, že zákon neustanovuje presné aritmetické kritériá, v zmysle ktorých by nevykonaná časť peňažného trestu korešpondovala zodpovedajúcej časti náhradného trestu odňatia slobody. Zákonodarca ponechal súdu, aby sám zvážil, či odsúdenému vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj na jeho osobu uloží povinnosť vykonať celý trest alebo tento, s prihliadnutím na uhradenú časť peňažného trestu, pomerne zníži. Vzhľadom na dobu piatich rokov, ktoré mal odsúdený na úhradu peňažného trestu k dispozícii, ako aj s ohľadom na jeho postoj a predchádzajúci spôsob života, bola premena náhradného trestu v celom rozsahu plne odôvodnená.

Na základe tohto prokurátor navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 13. mája 2016.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného V. G. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie, ktorým by súd podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného V. G. nie je prípustné, a tak ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.