

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/103/2023                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2211205817                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.04.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Dušan Čimo                |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:2211205817.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. I., narodenej X. T. XXXX, J. U. B. U. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Zsoltom Hodosim, Dunajská Streda, Veľkoblahovská 6750, proti žalovanému Y. I., narodenému XX. T. XXXX, L.Á. XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou Petruška & partners s.r.o., Nitra, Kupecká 18, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11C/41/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. júna 2022 sp. zn. 26Co/55/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. júna 2020 sp. zn. 11C/41/2011 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu ako bývalých manželov, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok 9 142 eur a rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 29. júna 2022 sp. zn. 26Co/55/2021 podľa ustanovenia § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil ustanoveniami § 420 písm. f), § 421 ods. 1 písm. a) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP a navrhol rozsudok odvolacieho súdu aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol žalovanému doručený 8. decembra 2022 (doručenka na č. l. 701). Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania žalovaným tak pripadol na 8. februára 2023 (pracovný deň - streda). Žalovaný však podal dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu až 10. februára 2023 (potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 719), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

8. Vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 427 ods. 1 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a) CSP ako podané oneskorene bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napádaného rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.