

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	2109011867
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2109011867.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému V. N. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3 To 32/2010, zo dňa 13. apríla 2010 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného V. N. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2 T 95/2009, zo dňa 12. januára 2010 bol obvinený V. N. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti a za ktorý zločin bol obvinenému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 10 rokov, pričom pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 3 To 32/2010, zo dňa 13. apríla 2010 podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený V. N. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. Martiny Masárovej dovolanie a to z dôvodov uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. h/ a písm. i/ Tr. por., ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2011 uznesením, sp. zn. 1 Tdo 40/2011, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol, lebo neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený V. N. podal opätovne dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave svojim písomným podaním (č.l. 317-319), ako aj prostredníctvom obhajcu (č.l. 321-325).

V zmysle § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (s poukazom na ustanovenie § 567j ods. 2 Tr. por.) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie: obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď zákon používa formuláciu „zamietnuté“, bráni aj odmietnutie dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať, resp., aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného zákonom oprávnenými osobami.

Podľa konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky totiž treba dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. vnímať ako obsahovo zodpovedajúci dôvod zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného V. N. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.