

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 5118203057
Dátum vydania rozhodnutia: 14.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5118203057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Coleco, s.r.o., so sídlom Stráž 8418, 960 01 Zvolen, IČO: 45 648 441, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., , so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému W. X., bytom V. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 8.930,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60CbZm/1/2018, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina podľa ust. § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu, vecne a miestne príslušnému s odkazom na ustanovenie § 22 písm. f) CSP s poukazom na predmet sporu - nárok zo zmenky uplatnený formou poddĺžnickej žaloby a adresu trvalého pobytu žalovaného.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis predložil podľa ust. § 43 ods. 2 CSP Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 20 písm. c/ CSP, podľa ktorého namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania. Podľa jeho názoru, predmetný spor je sporom vyvolaným osobitnou povahou exekučného konania, pretože pokiaľ by neprebíhalo exekučné konanie na Okresnom súde Dolný Kubín, tak tento spor by nebol ani vznikol medzi stranami, uvedenými v poddĺžnickej žalobe. Pri výlučnej miestnej príslušnosti je vylúčená príslušnosť podľa ust. § 13 CSP, na ktorú nadväzuje a podľa ktorej sa určuje kauzálna príslušnosť podľa ust. § 22 CSP. S poukazom na uvedené nie je príslušný v spore rozhodovať Okresný súd Banská Bystrica, ale ani Okresný súd Žilina, keďže príslušným na konanie a rozhodovanie je Okresný súd Dolný Kubín, na ktorom prebieha exekučné konanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil súdny spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská

Bystrica, pretože dospel k záveru, že nejde o spor o miestnu príslušnosť, ale o príslušnosť kauzálnu, o ktorej v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP nemôže rozhodnúť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „nadriadený súd“) súdny spis vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici bez rozhodnutia, pretože nebol dodržaný inštančný postup v zmysle zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 CSP. Na odôvodnenie uviedol, že pokiaľ sa Krajský súd v Banskej Bystrici domnieval, že sa nejedná o spor o miestnu príslušnosť, ale o spor o príslušnosť kauzálnu, mal vec vrátiť naspäť Okresnému súdu Banská Bystrica, pretože podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP len tento súd môže predložiť súdny spis NS SR na rozhodnutie o inej príslušnosti, než je príslušnosť miestna.

5. Listom z 28. júna 2018 Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle pokynu NS SR súdny spis vrátil naspäť Okresnému súdu Banská Bystrica.

6. Listom z 28. júla 2018 Okresný súd Banská Bystrica predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica, podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu sporu nie je dôvodný.

8. Podľa ustanovenia § 20 písm. c/ CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

8.1. Podľa ustanovenia § 22 CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove a h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

8.2. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8.3. Podľa ustanovenia § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8.4. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

8.5. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V posudzovanom prípade sa Okresný súd Žilina na začiatku konania nezaoberal otázkou výlučnej miestnej príslušnosti, pretože spor postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie v zmysle ust. § 22 písm. f) CSP (aj keď zároveň uviedol, že ide o súd aj vecne a miestne príslušný) s poukazom na predmet sporu, týkajúci sa zmenky a adresu trvalého pobytu žalovaného. Námietkou (prípadnej) výlučnej miestnej (ne)príslušnosti sa v ďalšom priebehu súdneho konania už nie je možné zaoberať a skúmať ju, keďže z vyššie citovaného ustanovenia § 40 CSP vyplýva, že súd počas celého konania skúma ex offio len príslušnosť vecnú, kauzálnu a funkčnú.

Výlučnú miestnu príslušnosť môže súd skúmať ex offio len na začiatku konania (ust. § 41 CSP). Naviac, podľa názoru NS SR, výlučná miestna príslušnosť v posudzovanom prípade nie je daná v zmysle ustanovenia § 20 písm. c) CSP, pretože predmetná poddžnícka žaloba nie je sporom vyvolaným osobitnou povahou prebiehajúceho exekučného konania tak, ako to účelom a systematickým zaradením v CSP predpokladá ustanovenie § 20 písm. c). Za spor vyvolaný osobitnou povahou exekučného konania sa považuje napríklad spor o vylúčenie veci z exekúcie v zmysle ust. § 44 EP (tzv. excindačná žaloba), t. j. spor výslovne vyvolaný samotným exekučným konaním.

10. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu sporu Okresným súdom Žilina za nedôvodný. Zároveň ako nadriadený súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ust. § 22 písm. f) CSP kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica, keďže ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky a žalovaným je fyzická osoba s adresou trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici. Ustanovenie § 22 písm. f) CSP je pomerne široko koncipované, bez limitujúcich podmienok, vzťahujúcich sa napr. k druhu uplatnenej žaloby, stranám sporu a pod. Na to, aby bola daná kauzálna príslušnosť súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia CSP preto postačuje, ak ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky, šeku alebo iného cenného papiera.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.