

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/82/2021
Identifikačné číslo spisu:	1321201548
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1321201548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Priellovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: Polaris Finance SICAV p.l.c., TG Complex, Suite 2, Level 3, Brewery Street, Mrieň, Birkirkara, Maltská republika, zast. Sympatia Legal, s.r.o., so sídlom Vajnorská 21 A, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 256 834, proti žalovanému: Geoddat, spol. s r.o., v konkurze, so sídlom Pekná cesta 15/2457, 831 52 Bratislava, IČO: 35 724 480, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/84/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. júna 2021, č. k. 3Cob/91/2021-145, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo sporových strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 16. júna 2021, č. k. 3Cob/91/2012-145, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 24. marca 2021, č. k. 25Cb/84/2021-91, a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Súd prvej inštancie potvrdzovaným uznesením návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

2. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca podaným návrhom žiadal nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom B., katastrálny odbor, pre okres: B. D., obec: B. - m. č. J., katastrálne územie: J., a to: a/ parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, parcelné číslo XXXXX/X o výmere 466 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, b/ parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 8194 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, c/ parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 434 m²,

druh pozemku: ostatná plocha, d/ parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 282 m², druh pozemku: ostatná plocha, e/ stavba so súpisným číslom XXXX postavená na parcele parcelné číslo XXXXX/X, o výmere 434 m², druh stavby: Administratívna budova, popis stavby: Administratívna budova, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 78.518,54 eur.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania dovolateľ odvodzuje z ust. § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z Obchodného vestníka ako aj z výpisu z obchodného registra žalovaného zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9. novembra 2021, sp. zn. 33K/46/2021, zverejneným v Obchodnom vestníku 221/2021, dňa 18.11.2021, vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 47 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“ alebo „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

6. Podľa § 47 ods. 4 ZKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Uvedená právna úprava bola do zákona o konkurze a reštrukturalizácii prijatá s účinnosťou od 01.01.2020 zákonom č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony. Dôvodová správa k ust. § 47 ods. 4 ZKR obsahovala nasledujúce vysvetlenie: Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť „pasívne“ (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo „aktívne“ (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom „kľúčce“ od rozuzlenia pôvodne prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Správca má možnosť z vlastnej iniciatívy podať návrh na pokračovanie v konaní do prvej schôdze veriteľov, resp. do uplynutia lehoty určenej vo výzve súdu, ktorého konanie bolo prerušené. Lehotu by mal súd určiť s ohľadom na počty aktívnych, príp. pasívnych sporov úpadcu. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadrí alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví. ... V prípade pasívnych sporov (dlžník má plniť) je ich prípadné pokračovanie síce nepravdepodobné (je spravidla neefektívne), ale je možné. Ak sa však prípadnému žalobcovi voči dlžníkovi prisúdi plnenie, toto plnenie môže byť uspokojené až tzv. akoby za konkurzom (t. j. je podriadené uspokojeniu konkurzných veriteľov), resp. môže byť uspokojené len z majetku, ktorý bol napr. z konkurzu vylúčený.

8. Ako vyplýva z citovanej právnej úpravy, vyhlásením konkurzu sa zo zákona prerušujú všetky súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. K vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného prišlo po začatí dovolacieho konania. Predmetom rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je návrh na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam patriacim žalovanému,

pričom predmetné nehnuteľnosti boli správcom zapísané do súpisu všeobecnej podstaty a zápis bol zverejnený v Obchodnom vestníku 13/2022 zo dňa 20.01.2022. Predmetom tohto súdneho konania tak je zriadenie záložného práva na majetok žalovaného podliehajúci konkurzu a vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného prišlo zo zákona k prerušeniu tohto dovolacieho konania.

9. Z Obchodného vestníka najvyšší súd zároveň zistil, že na deň 22.03.2022 bola správcom zvolaná prvá schôdza veriteľov. Keďže do tohto termínu nebol správcom podaný návrh na pokračovanie v konaní, najvyšší súd výzvami zo dňa 27.04.2022 vyzval žalovaného a správcu JUDr. Vieru Kubicovú v zmysle § 47 ods. 4 ZKR na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvy boli žalovanému a správcovi doručené dňa 15.05.2022. Žalovaný ani správca návrh na pokračovanie v konaní nepodali.

10. Keďže správca a ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, najvyšší súd aplikoval poslednú vetu ust. § 47 ods. 4 ZKR, podľa ktorej má nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote účinky späťvzatia žaloby. Z právnej úpravy a zároveň ani z dôvodovej správy k ust. § 47 ods. 4 ZKR nevyplyva, že by mal súd pri aplikácii predmetného ustanovenia postupovať odlišne v prípade tzv. pasívnych sporov, teda keď úpadca je v procesnom postavení žalovaného. Zároveň podľa § 438 ods. 2 C. s. p., už vzhľadom na nadobudnutú právoplatnosť rozhodnutia napádaného v dovolacom konaní nie je možné v dovolacom konaní použiť ustanovenia Civilného sporového poriadku o späťvzatí žaloby. Najvyšší súd z dôvodu absencie výslovnej právnej úpravy nepodania návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní, aplikoval v súlade s čl. 4 ods. 1 C. s. p., ustanovenie § 446 C. s. p., upravujúce späťvzatie dovolania, ktoré svojim účelom obsahuje pre účely dovolacieho konania obdobnú právnu úpravu ako späťvzatie žaloby obsiahnuté v § 144 a nasl. C. s. p.

11. Vzhľadom na vyššie prijaté závery najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p., v spojení s § 47 ods. 4 ZKR zastavil.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu stanoveného zákonom, nie je žiadnej zo sporových strán možné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania.

13. O vrátení súdneho poplatku za podané dovolanie rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.