

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžak/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201935
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016201935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): S. U., narodený XX.XX.XXXX, ukrajinskej štátnej príslušnosti, bez dokladu totožnosti, posledný pobyt v krajine pôvodu B. B., t. č. Pobytový tábor Rohovce, zastúpený: Liga za ľudské práva, občianske združenie, so sídlom Štúrova 3, 811 02 Bratislava, IČO: 318 079 68, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Migračný úrad, so sídlom Pivonková 6, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ČAS: MU-PO-200-40/2015-Ž zo dňa 27. septembra 2016, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6SaZ/3/2016-42 zo dňa 20. januára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i z n á v a kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

Odôvodnenie

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného ČAS: MU-PO-200-40/2015-Ž zo dňa 27.09.2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o udelenie azylu na území Slovenskej republiky ako zjavne neopodstatnená a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť a zároveň sťažovateľ požiadal kasačný súd o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože vykonaním napadnutého rozhodnutia by bol zmarený účel jeho preskúmania súdom a tiež by sťažovateľovi okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozila závažná ujma. Sťažovateľ sa obával, že cudzinecká polícia môže začať podnikať kroky smerujúce k jeho vyhosteniu na Ukrajinu. Má za to, že na Ukrajinu sa vrátiť nemôže a je presvedčený, že spĺňa podmienky na poskytnutie doplnkovej ochrany podľa §13a zákona o azyle alebo na udelenie azylu z humanitárnych dôvodov. Sťažovateľ žiada o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože mu hrozí závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho života a zdravia v prípade núteného návratu do krajiny pôvodu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 492 ods. 2

SSP po preskúmaní žiadosti o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti dospel k záveru, že kasačnej sťažnosti je potrebné priznať odkladný účinok.

Podľa § 447 ods. 1 SSP kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

4. Kasačný súd po preskúmaní žiadosti o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti dospel k záveru, že boli splnené podmienky ustanovené v § 447 ods. 1 SSP pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozí sťažovateľovi závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho života a zdravia a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval kasačný súd v súlade s § 447 ods. 1 SSP a rozhodol o žiadosti sťažovateľa spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.