

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/148/2016
Identifikačné číslo spisu:	7511210782
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7511210782.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, proti žalovanému C. X., naposledy bývajúcemu X., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom v konaní JUDr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 190,84 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15 C 44/2012, o dovolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. februára 2014 sp. zn. 3 Co 310/2013, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. februára 2014 sp. zn. 3 Co 310/2013 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 27. septembra 2012 č. k. 15 C 44/2012-78 a/ konanie zastavil, b/ žalovanému náhradu trov konania nepriznal, c/ Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania nepriznal, d/ rozhodol, že vracia žalobkyňi zaplatený súdny poplatok vo výške 64,37 eur, cestou príslušného daňového úradu. Po právnej stránke aplikoval § 96 ods. 1, ods. 3 veta prvá O.s.p., § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 190,84 eur s príslušenstvom, pretože na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 30. januára 2008 a Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 4. januára 2008 poskytol právny predchodca žalobkyne telekomunikačné služby žalovanému. Keďže žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania s o splácaním svojich pohľadávok. Vzniknutá pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11. decembra 2008 postúpená na žalobkyňu. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15. júna 2012 zobrala svoju

žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Spolu so žalobou zaplatila žalobkyňa aj súdny poplatok v sume 71 eur. Keďže žalobkyňa svoju žalobu vzala späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo 14. februára 2014 sp. zn. 3 Co 310/2013 odmietol odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podané proti uzneseniu okresného súdu z dôvodu, že bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni nepriznal. V odôvodnení uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo JUDr. Igorovi Šafrankovi (ktorý zastupoval Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) doručené 4. októbra 2012. Odvolanie podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom dňa 22. októbra 2012, ako to vyplýva z dokladu o prijatom elektronickom podaní podateľňou okresného súdu (na č. 1. 91 spisu). Posledný deň 15 dňovej lehoty pre podanie odvolania pripadol na deň 19. októbra 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom (piatkom).

3. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podalo dovolanie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom elektronických prostriedkov podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Dovolateľ žiadal, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom uvedeným v § 237 písm. f/ O.s.p. Za odňatie možnosti pred súdom konať označil odmietnutie odvolania odvolacím súdom napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky. Uviedol, že krajský súd odmietol odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako odvolanie podané oneskorene (22. októbra 2012), avšak lehota na podanie odvolania končila 19. októbra 2012. V prílohe predložil dovolateľ protokol (číslo podania 0902576112) o podaní odvolania elektronicky, podpísaného zaručeným elektronickým podpisom dňa 19. októbra 2012, s upozornením, že uvedený dátum je určujúci pre posúdenie dodržania lehoty na vykonanie podania, ak je táto lehota ustanovená zákonom alebo určená súdom. Dovolateľ poukázal aj na článok 6 Inštrukcie 13/2012 Ministerstva spravodlivosti SR z 29.3.2012 č. 17594/2012-110 o postupe pri prijímaní, overovaní a evidencii elektronických podaní na súde podpísaných zaručeným elektronickým podpisom (ďalej len „inštrukcia“).

4. Žalobkyňa a žalovaný (jeho opatrovník) sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

5. Dovolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom 10. apríla 2014, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. účinného do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podalo včas Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpené advokátom, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza, že v prejednávanej spore rozhodol odvolací súd uznesením, ktorým odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odmietol. Uznesenia odvolacieho súdu proti ktorým je dovolanie prípustné boli uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., keď dovolací súd prípustnosť a náležitosti dovolania vzhľadom na § 470 ods. 2 veta prvá CSP posudzoval podľa tohto poriadku. Dovolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nesmeruje proti uzneseniu v zmysle vyššie uvedených ustanovení O.s.p., preto prípustnosť dovolania z § 239 ods. 1 a 2 nevyplýva.

8. So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p., ktoré ukladalo dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 ods. 1 O.s.p. (či už to účastník

namíeta alebo nie) neobmedzil sa najvyšší súd len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 ods. 1 O.s.p. Vády konania uvedené v § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. dovolateľ nenamíetal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

9. S prihliadnutím na obsah dovolania dovolací súd osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím súdov nedošlo k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

10. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorené podané (R 23/1994).

11. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podávalo do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynula znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo treba. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítaval deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak konanie lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

12. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie okresného súdu bolo zástupcovi Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS doručené 4. októbra 2012 (č. l. 80 spisu). Lehota na podanie odvolania mu preto začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t. j. 5. októbra 2012. Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 19. október 2012 (piatok). Dovolateľ podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uzneseniu okresného súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom (číslo podania 0902576112), podľa jeho tvrdení 19. októbra 2012. V spise sa na č. l. 91 nachádza potvrdenka o platnosti podpisu (ov) po úplnom overení zo dňa 22. októbra 2012. Vzhľadom k spornému momentu podania odvolania vyzval dovolací súd okresný súd dňa 30. júna 2015 (keďže potvrdenka o prijatí podania [odvolania] v spise absentuje) o zaujatie jednoznačného stanoviska, či bolo odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podané včas, v zmysle platných právnych predpisov spolu s kópiou prípadných listinných dôkazov, ktoré vyplývajú zo šetrenia. Na uvedený pokyn dovolacieho súdu bol na č. l. 170 založený úradný záznam okresného súdu z 2. júna 2016, v ktorom bolo konštatované, že 2. júna 2015 bolo podľa pripojeného hárku zistené, že do ich podateľne bolo prijaté elektronické podanie - odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS datované 22. októbra 2012, podanie datované dňom 19. októbra 2012 sa v podateľni nenachádza. Na č. l. 171 spisu sa však nachádza potvrdenka o prijatí dokumentu, označeného ako číslo podania: 0902576112 zo dňa 19. októbra 2012 20:45:35, na základe čoho súd prvej inštancie uzavrel a v predkladacej správe po doplnení uviedol, že odvolanie dovolateľ podal 19. októbra 2012 (piatok).

14. Keďže odvolací súd vyhodnotil podanie odvolania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako oneskorené, odmietnutím odvolania krajský súd odňal dovolateľovi možnosť pred súdom konať. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

15. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP).

16. O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v zmysle § 453 ods. 3 CSP.

17 . Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.