

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/4/2018
Identifikačné číslo spisu:	3817209977
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3817209977.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F., bývajúceho v B., proti žalovanej H., bývajúcej v X., o zaplatenie 1.200 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 C 19/2017, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 C 19/2017 Okresnému súdu Pezinok **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie sumy 1.200,- € s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 C 19/2017 podala žalovaná návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok. Návrh odôvodnila tým, že v Pezinku, ako i v okolí Bratislavy býva jej dcéra, ako jeden z hlavných svedkov, ako i ostatní svedkovia (kolega žalobcu a podobne), probačný úradník a v neposlednom rade spomenula žalobcu, ktorý má trvalý pobyt práve v Bratislave, kde aj pracuje. Žalovaná sa obáva, že svedkovia sa nedostavia na pojednávania pokiaľ budú vedené na Okresnom súde Prievidza, a to práve kvôli vzdialenosti, ktorá by zasahovala do ich denného pracovného ako i súkromného života, čo bude viesť k ich neprítomnosti na pojednávaniach. Taktiež dôvodí tým, že nemá finančné prostriedky na to, aby týmto osobám uhradila trovy, ktoré by si uplatnili za vynaložené náklady v súvislosti s dochádzaním na súd do Prievidze. Preto vidí za rozumné, že radšej bude dochádzať ona, ako jediná osoba, na Okresný súd Pezinok, aj napriek svojim zdravotným ťažkostiam a nepriaznivej finančnej situácii, ako by sa mali ostatné a viaceré osoby prepravovať do Prievidze.

2. Žalobca s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok nesúhlasil a vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na rozhodovaní predmetného sporu na Okresnom súde Prievidza. Návrh zo strany žalovanej vníma ako postup, ktorý mu má ublížiť a skomplikovať celé konanie. Taktiež podotkol, že práve kvôli zdravotným ťažkostiam žalovanej by sa návrhu na prikázanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nemalo vyhovieť.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 3 CSP).

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

6. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie sporu ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu sporu a pomerov oboch strán sporu. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak vo vzťahu strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

8. V danom prípade žalovaná odôvodňovala vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu vzdialenosťou okresného súdu od miesta, v ktorom bývajú žalobca či svedkovia. Tieto dôvody podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) nevykazujú znaky takej výnimčnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok neprinesie oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Prievidza výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárnaniu, či urýchleniu konania.

9. Zo všeobecného hľadiska miesto pobytu niektorej zo strán sporu (či svedkov) ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho procesu bez ďalšieho a zakaždým nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu. Strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP).

10. Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

11. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.