

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **O.**, U. proti odporcovi: **Katastrálny úrad v Nitre**, Štefánikova 69, Nitra o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. Xo 28/2004-33/Kr zo dňa 11. februára 2008, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 52/2008-15 zo dňa 30. júna 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 11S 52/2008-15 zo dňa 30. júna 2008 zastavil konanie s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Navrhovateľka proti vyššie uvedenému uzneseniu podala dňa 16. septembra 2008 na Okresnom súde v Topoľčanoch osobne odvolanie.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľka prevzala napadnuté rozhodnutie krajského súdu dňa 28. júla 2008.

Uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Nitre.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala navrhovateľke plynúť 29. júla 2008 a uplynula 12. augusta 2008, ktorý bol jej posledným dňom.

Navrhovateľka odvolanie podala na Okresnom súde v Topoľčanoch osobne dňa 16. septembra 2008, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľky odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie navrhovateľky nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 3. decembra 2008

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth