

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžk/43/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200859
Dátum vydania rozhodnutia: 23.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5016200859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: M. J., nar. XX. E. XXXX, zomr. X. Y. XXXX, naposledy bytom v H., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Žiline, Národná č. 34, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 4. augusta 2016, sp.zn. 9673/2016-KaZA, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 16. januára 2017, č.k. 31S/56/2016-20 v spojení s opravným uznesením zo 6. septembra 2017, č.k. 31S/56/2016-49, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo 16. januára 2017, č.k. 31S/56/2016-20 prvou výrokovou vetou s poukazom na § 51 ods. 2 a 3 zákona č. 162/2015 Z.z. <. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) nepripustil zastupovanie žalobkyne fyzickou osobou a druhou výrokovou vetou postupom podľa <. 99 písm. f/ v spojení s § 7 písm. a/ SSP zastavil konanie z dôvodu, že žalobkyňa pred podaním žaloby nevyčerpala opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, a teda domáhala sa preskúmania rozhodnutia, ktoré nemôže byť spôsobilým predmetom konania v správnom súdnictve v rámci konania o všeobecnej správnej žalobe.

2. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

II.

3. Žalobkyňa proti uzneseniu krajského súdu podala kasačnú sťažnosť.

4. Namietala, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby

uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

5. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil.

III.

6. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril podaním z 31. marca 2017 žalovaný, žiadajúc napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť (po správnom kasačnú sťažnosť zamietnuť; pozn. súdu).

IV.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky.

8. V priebehu kasačného konania bolo najvyššiemu súdu zo strany žalovaného oznámené, že žalobkyňa zomrela, pričom žalovaný doložil do súdneho spisu podanie Obce H. z 29. marca 2017 osvedčujúce uvedenú skutočnosť. Za účelom overenia si tejto skutočnosti dopytom adresovaným príslušnému matričnému úradu (Matričný úrad T.) bola táto skutočnosť potvrdená. Z príslušného Úmrtného listu vystaveného pre tunajší súd dňa 20. septembra 2018, pod Č.: 2434/2018 (zväzok 3, ročník 2017, strana 76, por. č. 2) vyplýva, že žalobkyňa - M. J., nar. XX. E. XXXX, naposledy bytom v H., zomrela dňa X. Y. XXXX.

9. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. <. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

13. Súdne konanie prebieha podľa presne vymedzených pravidiel, ktoré sú predpokladom, aby súd mohol konať a následne vydať rozhodnutie. Ide o procesné podmienky konania. V prípade, ak nie sú procesné podmienky splnené, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak účastník konania zomrie, zanikne jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. V uvedenom prípade, žalobkyňa v priebehu konania zomrela, stratila teda spôsobilosť byť účastníkom konania. Najvyšší súd preto v zmysle vyššie citovaného § 63 ods. 1 CSP (v spojení s § 25 SSP) posudzoval, či má konanie zastaviť, alebo či má v konaní pokračovať.

14. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného zo 04. augusta 2016, sp.zn. 9673/2016-KaZA, ktorým tento postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci vo veci preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci z 22. apríla 2016, sp.zn. 6324/2016-PO-JU.

15. V prípade rozhodovania Centra právnej pomoci o nároku na poskytnutie právnej pomoci vychádza Centrum zo zistení vzťahujúcich sa výlučne na osobu žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci (jeho príjem, ako aj bezúspešnosť sporu a hodnotu sporu v konaní, v ktorom táto osoba vystupuje a v rámci ktorého sa domáha priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci). Z uvedeného vyplýva, že ochrana subjektívnych práv sa výlučne vzťahovala na zomretú fyzickú osobu - žalobkyňu a keďže táto v priebehu konania stratila spôsobilosť byť účastníkom (kasačného) konania pred jeho právoplatným skončením, najvyšší súd konanie o kasačnej sťažnosti podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 99 písm. b/ SSP a s odkazom na § 63 ods. 1 CSP zastavil.

16. Záverom najvyšší súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ účastník konania pred podaním žaloby nevyčerpá všetky riadne opravné prostriedky (kam možno zaradiť predovšetkým podanie odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu), ktorých použitie umožňuje osobitný predpis (§ 7 písm. a/ SSP), je to dôvod na odmietnutie žaloby z dôvodu jej neprípustnosti podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP. Na druhej strane, zastavenie konania podľa § 99 písm. f/ SSP prichádza do úvahy v prípade nevyčerpania postupov plynúcich z § 178 ods. 2, § 244 ods. 1, 2, 3, § 350, § 359 ods. 1 SSP (teda v prípade žaloby prokurátora sa týmto postupom rozumie ešte pred podaním žaloby podanie protestu prokurátora, ktorému nebolo vyhovené, eventuálne upozornenia prokurátora, ktorému nebolo vyhovené a v prípade podania žaloby fyzickou osobou, právnickou osobou, alebo zainteresovanou verejnosťou pred podaním žaloby podanie sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, alebo podanie podnetu na príslušnej prokuratúre podľa § 31 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre).

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd analogicky v zmysle § 170 písm. b/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže konanie bolo zastavené.

18. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.