

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 4306214548
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4306214548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinným: 1. T. L. K., nar. XX. B. XXXX, bytom Y. XXX, 2. W. W., nar. XX. A. XXXX, bytom Y. XXX, 3. C. Z., nar. XX. U. XXXX, bytom Y. XXX (právní nástupcovia z titulu dedenia po pôvodnom povinnom Q. K., nar. XX. V. XXXX, zomr. XX. B. XXXX, naposledy bytom M. XX, Ž.), o vymoženie pohľadávky oprávnenej 334,60 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Er/963/2006, na dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoE/199/2013-82 z 27. novembra 2013, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .

II. Povinným n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 9CoE/199/2013-82 z 27. novembra 2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 16Er/963/2006-26 zo 04. mája 2012, ktorým označený súd prvej inštancie zamietol návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora, exekúciu vedenú pod sp. zn. 16Er/963/2006 vyhlásil za neprípustnú, túto zastavil a oprávnenej uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi trovy exekúcie v sume 110,54 eur. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2014.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie (č. l. 96 - 109) tvrdiac, že

a/ súdy rozhodli nad rámec zverenej právomoci [§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.],

b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),

c/ nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. e/ O. s. p.),

d/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenej možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2

písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),
e/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

3. Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnená dovolaciu súdu navrhla, aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhla konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní. Navrhla tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Zároveň si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.

4. Povinný v 1. rade sa v písomnom vyjadrení k dovolaniu (č. l. 130) stotožnil s rozhodnutím odvolacieho súdu; povinné v 2. a 3. rade sa k dovolaniu nevyjadrili. Rovnako sa nevyjadril ani súdny exekútor.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávnenej (ďalej tiež ako „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka bola v čase podania dovolania zastúpená advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., s riadne pripojeným plnomocenstvom pre dovolacie konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dovolacieho konania spoločnosť Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila dovolaciu súdu, že dňa 06. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s. r. o. ako jej klientom a keďže výpoveďou týchto plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s. r. o. vo všetkých konaniach, v dôsledku ktorej okolnosti prestala na strane oprávnenej existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jej trvania, dovolací súd výzvou zo dňa 14. marca 2018 vyzval oprávnenú, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránila vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľky advokátom v zmysle § 429

ods. 1 C. s. p. a do spisu doložila (originál) splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložila poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za oprávnenú konat' v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd dovolateľku poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, jej dovolanie odmietne. Výzva bola oprávnenej doručená, ako vyplýva z dátumu na doručenke potvrdzujúcej doručenie výzvy oprávnenej, 26. marca 2018. Na uvedenú výzvu oprávnená v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jej dovolaní, nereagovala, a to napriek tomu, že o následkoch nepredloženia žiadaných listín bola riadne poučená.

8. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnená procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že povinným ako právnym nástupcom (dedičom) pôvodného (zomrelého) povinného náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa jej dovolanie muselo odmietnuť a povinným teda vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči oprávnenej, povinným v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (resp. povinný v 1. rade si ich napriek písomnému vyjadreniu k dovolaniu na č. l. 130, neuplatnil).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.