

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/42/2012
Identifikačné číslo spisu:	1099899596
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Seman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1099899596.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Semana a členov senátu JUDr. Štefana Šatku a JUDr. Jany Hullovej, v právnej veci žalobcu AGROPEST, spol. s r. o., so sídlom Veľký Cetín 510, IČO: 34 103 660, zastúpeného JURISINVEST, advokátska kancelária, v. o. s., so sídlom Pluhová 5, Bratislava, IČO: 31 371 761, proti žalovanému JUDr. Júliusovi Gogovi, Štefánikova 26, Nitra, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra „v konkurze“, so sídlom vo Veľkom Cetíne, IČO: 00 198 862, zastúpenému Consilior Iuris s. r. o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava, IČO: 47 231 157, o vylúčení vecí z konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cb/232/1999-233 z 23. februára 2012, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie o odvolaní žalovaného proti napadnutému výroku rozsudku o zastavení konania.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cb/232/1999-233 z 23. februára 2012 v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 66,32 eur na účet advokátky JUDr. Evy Komrskovej, so sídlom Pluhová 5, Bratislava.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra so sídlom vo Veľkom Cetíne, IČO: 00 198 862 (ďalej aj „PD Dolná Nitra“ alebo „družstvo“) nehnuteľné veci podľa listu vlastníctva č. XXXX (ďalej aj „LV č. XXXX“), vedené na Okresnom úrade v C., odbore katastra nehnuteľností a špecifikované v bode 1/ výroku rozsudku, ďalej vylúčiť vec nadobudnutú do výlučného vlastníctva žalobcu a majúcu charakter nehnuteľnej veci na základe Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995, uzavretej medzi PD Dolná Nitra a žalobcom a špecifikovanú v bode 2/ výroku rozsudku, vylúčiť hnutel'né veci nadobudnuté do vlastníctva žalobcu na základe Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995, uzavretej medzi PD Dolná

Nitra a žalobcom spolu v zostatkovej hodnote 170 383 52 eur (5 132 974 Sk) a špecifikované v bode 3/ výroku rozsudku a vylúčiť tiež pohľadávky v sume 112 299,77 eur (3 383 143 Sk), postúpené žalobcovi na základe Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995, uzavretej medzi PD Dolná Nitra a žalobcom a špecifikované v bode 4/ výroku rozsudku. Vo zvyšku konanie zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,59 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 303,74 eur na účet jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23. júla 1999 domáhal proti žalovanému ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) a na základe výzvy Krajského súdu v Bratislave (ako súdu konkurzného) z 18.06.1999 vylúčenia 1/ nehnuteľností podľa LV č. XXXX, 2/ vecí, ktorá má charakter nehnuteľnej veci, 3/ hnuteľných vecí v zostatkovej hodnote 5 132 974 Sk, nadobudnutých do vlastníctva žalobcu na základe Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995 (ďalej aj „Dohoda z 02.12.1995“), uzavretej medzi PD Dolná Nitra a žalobcom a 4/ pohľadávok v sume 3 383 143 Sk, postúpených žalobcovi na základe Dohody z 02.12.1995, a to s poukazom na to, že žalovaný zapísal do súpisu konkurznej podstaty úpadcu vyššie uvedené veci, patriace žalobcovi. V časti o vylúčení nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu, označenej ako „Ostatná plocha o výmere 15 190 m², parcelné číslo XXXX v k.ú. H., zapísanej na LV č. XXXX“, žalobca vzal žalobu späť.

Krajský súd ďalej uviedol, že právnym dôvodom žalobcovho nároku je jeho výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam, hnuteľným veciam a pohľadávkam, neoprávnene zapísaným do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX sú platne uzavreté kúpne zmluvy medzi PD Dolná Nitra ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, pričom vklady vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam boli povolené rozhodnutím Okresného úradu v C., odboru katastra nehnuteľností. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k hnuteľným veciam, k veci, ktorá má charakter nehnuteľnej veci a k pohľadávkam je Dohoda o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995, uzavretá medzi PD Dolná Nitra a žalobcom. Uvedené právne úkony súvisia s rozhodnutím úpadcu, ktoré bolo prijaté uznesením predstavenstva družstva dňa 21.08.1995 a ktorým bolo rozhodnuté o vyporiadaní nárokov oprávnených osôb na majetkové podiely podľa zákona 42/1992 Zb. o úprave majetkových vzťahov a vyporiadaní majetkových nárokov v družstvách (ďalej len „zákon č. 42/1992 Zb.“) a bývalých členov družstva na vyrovnacie podiely podľa stanov družstva.

Predmetom jednotlivých kúpnych zmlúv uzavretých medzi spoločnosťou AGROPEST, spol. s r. o. v postavení kupujúceho a PD Dolná Nitra v postavení predávajúceho bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, bližšie špecifikovaných na LV č. XXXX, vystaveného Okresným úradom C., odborom katastra nehnuteľností. Na základe týchto kúpnych zmlúv sa realizovalo rozhodnutie PD Dolná Nitra prijaté uznesením jeho predstavenstva z 21.08.1995 vo veci vyporiadania nárokov oprávnených osôb na majetkové a vyrovnacie podiely v súvislosti s transformáciou družstva podľa ust. §765 a § 766 Obchodného zákonníka a zákona č. 42/1992 Zb.

Osoby, ktoré mali voči PD Dolná Nitra nárok z titulu majetkového podielu, prípadne vyrovnacieho podielu, uzavreli s právnickými osobami a fyzickými osobami (samostatne hospodáriacimi roľníkmi) zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok. V nadväznosti na tieto uzavreté zmluvy prijalo dňa 21.08.1995 predstavenstvo PD Dolná Nitra uznesenie, ktorým rozhodlo o tom, že tým subjektom, ktorým oprávnené osoby odplatne postúpili svoje pohľadávky, ktoré mali voči PD Dolná Nitra z titulu svojich nárokov na majetkové a vyrovnacie podiely, vydá PD Dolná Nitra svoj majetok do výšky prevzatých dlhov. Na základe uznesenia PD Dolná Nitra sa uzavreli Dohody z 02.12.1995 s jednotlivými subjektmi (právnickými osobami a fyzickými osobami), označené ako „Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva“ a v nadväznosti na tieto dohody sa uzavreli jednotlivé kúpne zmluvy ohľadne prevodu nehnuteľného majetku. Podľa kúpnych zmlúv bol spôsob vysporiadania dohodnutej kúpnej ceny za predaj a kúpu

nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX dohodnutý tak, že prvú, v zmluve určenú časť ceny, zaplatí kupujúci v hotovosti do pokladne družstva, druhú, v zmluve presne určenú časť, poskytne kupujúci podľa potrieb PD Dolná Nitra na zaplatenie dane z prevodu nehnuteľností a tretiu, zostávajúcu sumu z dohodnutej kúpnej ceny, zaplatí kupujúci osobám, ktoré získali majetkové podiely v rámci transformácie družstva v zmysle zákona č. 42/92 Zb. a členom družstva, ktorí majú nárok na vyrovnací podiel.

Určenie neplatnosti odstúpení od citovaných kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností bolo predmetom sporu na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 66Cbi/68/2000. Rozsudkom z 13.10.2011 (právoplatným dňa 19.11.2011) súd určil, že odstúpenie žalovaného od kúpnych zmlúv je absolútne neplatným právnym úkonom. Súd mal v tomto konaní preukázané, že z dohodnutej kúpnej ceny zaplatil žalobca prvú časť ceny v hotovosti do pokladne PD Dolná Nitra pri podpise kúpnej zmluvy. Druhú časť kúpnej ceny určenej na daň z prevodu nehnuteľností pre všetky zmluvy vysporiadal žalobca priamo s Daňovým úradom v Nitre a zostávajúcu časť kúpnej ceny bol žalobca, ktorý prevzal dlh PD Dolná Nitra voči oprávneným osobám, povinný vysporiadať voči týmto osobám podľa predmetných kúpnych zmlúv tak, že túto sumu im vyplatí spôsobom a v lehotách dohodnutých v zmluvách o postúpení pohľadávok. Povinnosť žalobcu na zaplatenie zostatku kúpnej ceny tak smerovala voči oprávneným osobám, a nie voči PD Dolná Nitra.

Nehnuteľnosti zapísané na LV žalobcu č. XXXX, pri ktorých bol vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu povolený zo strany príslušného katastra v dňoch 04.06.1996, 15.07.1996 a 26.11.1996 a tiež nehnuteľnosť, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, ktorých dohodnutá kúpna cena bola spolu 3 815 355 Sk, boli zaradené do investičného majetku žalobcu v roku 1996, čo vyplýva z dokumentu Súvaha v plnom rozsahu k 31.12.1996 a Hlavnej knihy k 12/96. Nehnuteľnosti, pri ktorých bol vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu povolený zo strany príslušného katastra dňa 27.01.1997 a ktorých dohodnutá kúpna cena bola 759 011 Sk, boli zaradené do investičného majetku žalobcu k 28.02.1997, čo vyplýva z dokumentu Súvaha v plnom rozsahu k 31.12.1997. Pohľadávka v sume 3 383 143 Sk vyplýva z kúpno-predajnej zmluvy č. 26/EP/94, ktorú uzavrelo PD Dolná Nitra v postavení predávajúceho a žalobca v postavení kupujúceho dňa 01.07.1994. Predmetom predaja a kúpy boli „zásoby, základné stádo zvierat, zvieratá a poľnohospodárske práce na poľných kultúrach“. Predmetom Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva je vydanie majetku špecifikovaného v čl. I. tejto dohody, pričom podľa prílohy č. 3 tam patrí aj pohľadávka vo výške 3 383 143 Sk.

Z účtovných dokladov citovaných v rozhodnutí (Hlavná kniha k 12/96 a k 2/97 a Súvaha ku koncu roka 1996 a 1997) mal súd preukázané, že majetok, vylúčenia ktorého sa žalobca v tomto konaní domáha, nepatrí v čase vyhlásenia konkurzu úpadcovi, pričom dokazovaním nebolo tiež preukázané, že by ho úpadca nadobudol počas konkurzu. Naopak, účtovnými dokladmi žalobca preukázal, že o tomto majetku riadne účtoval a vyhotovoval príslušné daňové doklady.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že predmetný majetok nadobudol do svojho vlastníctva na základe právom dovolených právnych úkonov. Súd v tomto konaní pritom vychádzal aj zo záverov súdov v právoplatne skončenom spore, ktorý bol vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 66Cbi/76/00 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) sp. zn. 6Obo/3/09. Predmetom sporu sp. zn. 66Cbi/68/00 bolo určenie neplatnosti právnych úkonov žalovaného, a to odstúpení od kúpnych zmlúv na nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia sa žalobca domáha v tomto konaní, teda riešili sa v ňom aj právne otázky, majúce význam pre toto konanie.

Krajský súd mal preukázané, že predmetom dvojstranného právneho úkonu - Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995, je vydanie majetku družstva vo výške 13 090 483 Sk na základe žalobcom prevzatého dlhu PD Dolná Nitra, ktorý družstvo malo voči oprávneným osobám za ich majetkové podiely vyplývajúce zo zákona č. 42/1992 Zb. a za vyrovnacie podiely členov družstva, a to v nasledovnej skladbe: nehnuteľný majetok vo výške 4 574 366 Sk, hnuťelný majetok vo výške 5 132 974 Sk a pohľadávky vo výške 3 383 143 Sk. Žalobca súčasne prevzal dlh PD Dolná Nitra voči oprávneným osobám vo výške 13 090 483 Sk a

zaviazal sa vysporiadať nároky oprávnených osôb na ich majetkový podiel v transformovanom družstve a tiež nároky bývalých členov PD Dolná Nitra na vyrovnací podiel, ktorý im vznikol v súvislosti so zánikom ich členstva v PD Dolná Nitra podľa stanov družstva (ktorý nie je nárokom podľa zákona č. 42/1992 Zb.). Dohoda o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva z 02.12.1995 nadväzovala na ďalšie písomné dokumenty, a to zmluvy o postúpení pohľadávok postupiteľov na vydanie vyrovnacieho podielu na majetku družstva pri zániku členstva podľa článku 20 ods. 5 a 6 stanov družstva voči dlžníkovi PD Dolná Nitra, uzavreté dňa 19.06.1995 s postupníkom - žalobcom a uznesenie predstavenstva PD Dolná Nitra z 21.08.1995, ktorým sa rozhodlo o vydaní majetku PD Dolná Nitra na vyrovnacie podiely a na majetkové podiely oprávnených osôb dohodou podľa zmlúv o postúpení pohľadávok členov a nečlenov družstva, predložených (okrem iných) aj žalobcom, pričom v zmysle bodu 2/ uznesenia sa žalobcovi vydal majetok vo výške prevzatých dlhov PD Dolná Nitra v sume 13 090 000 Sk.

Z obsahu vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca prevzal dlh PD Dolná Nitra voči oprávneným osobám jednak podľa zákona č. 42/1992 Zb. a tiež na základe zániku členstva jednotlivých osôb v družstve. PD Dolná Nitra ako pôvodný dlžník sa tak zbavil svojej povinnosti splniť záväzky voči oprávneným osobám z titulu ich nároku na majetkový a vyrovnací podiel a žalobca ako preberateľ dlhu PD Dolná Nitra sa stal povinným vysporiadať tento dlh voči oprávneným osobám. Zmenou právneho postavenia jednotlivých subjektov došlo k vzniku nových, samostatných záväzkových vzťahov medzi žalobcom ako dlžníkom a oprávnenými osobami ako veriteľmi. Dôkazom o splnení povinností žalobcu voči oprávneným osobám (resp. ich dedičom) sú výpisy z Hlavnej knihy účtovníctva žalobcu spolu s inventúrnymi súpismi a príslušnými pokladničnými dokladmi a výdajkami, z ktorých je zrejmé, že oprávnené osoby, resp. ich dedičia poskytnuté plnenie aj prijali.

Nárok na vyrovnací podiel vznikol oprávneným osobám v súvislosti so zánikom ich členstva v PD Dolná Nitra podľa článku 20 bodov 5 a 6 stanov družstva z 18.12.1992 v znení doplnku z 29.03. až 31.3.1995. Záväzok na vysporiadanie tohto nároku žalobca prevzal na základe dohody o prevzatí dlhu, uzavretej medzi PD Dolná Nitra a žalobcom dňa 02.12.1995 v nadväznosti na uznesenie predstavenstva PD Dolná Nitra z 21.08.1995.

Oprávnenými osobami sú ďalej osoby, ktoré sa nestali členmi transformovaného PD Dolná Nitra a mali záujem o vydanie svojho majetkového podielu pred uplynutím 7 rokov od schválenia transformačného procesu družstva podľa ust. § 13 ods. 3 zákona č. 42/92 Zb. v znení zákona č. 182/1993 Z. z. O vydaní majetkového podielu pre tieto osoby v súlade s citovaným zákonom rozhodlo predstavenstvo PD Dolná Nitra uznesením z 21.08.1995. Záväzok na vypořádanie tohto nároku prevzal na základe vyššie citovanej dohody žalobca. Jednotlivé sumy označené v kúpnych zmluvách ako zostávajúce čiastky z dohodnutej kúpnej ceny, ktoré sa žalobca zaviazal zaplatiť oprávneným osobám, predstavujú finančné vyjadrenie časti záväzku žalobcu voči týmto osobám, ktorý žalobca prevzal na základe vyššie citovanej dohody o prevzatí dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania krajský súd uzavrel, že právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k nehnuteľnostiam špecifikovaných v bode 1/ výroku rozsudku, ktorých vylúčenia sa domáhal, sú v nadväznosti na Dohodu z 02.12.1995 jednotlivé platné kúpne zmluvy (ako vyplýva zo spisu sp. zn. 66Cbi/68/00) a vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k veci, ktorá má charakter nehnuteľnej veci a špecifikovanej v bode 2/ výroku rozsudku, ktorá však nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, lebo nemá pridelené parcelné a ani súpisné číslo a k hnutelným veciam, špecifikovaným v bode 3 výroku rozsudku, je Dohoda z 02.12.1995 a ich prevzatie žalobcom v zmysle ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd mal preukázané, že vyššie uvedené veci boli zaradené do investičného majetku žalobcu a prvýkrát sú vykazované v Súvahe k 31.12.1996, ako dokumente k daňovému priznaniu žalobcu k dani z príjmov za rok 1996. Pohľadávky v sume 3 383 143 Sk, špecifikované v bode 4/ výroku rozsudku, ktorých vylúčenia sa žalobca domáha, vyplývajú z kúpno-predajnej zmluvy č. 26/EP/94, uzavretej medzi PD Dolná Nitra ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd vyhovel vylučovacej žalobe žalobcu, ktorú považoval za dôvodnú.

O čiastočnom zastavení konania súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,59 eur (500 Sk) a z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 303,74 eur, a to podľa vyhlášky č. 180/1991 Zb. v spojení s vyhláškou č. 240/1990 Zb. za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 200 Sk a náhradu hotových výdavkov 2 x po 100 Sk, spolu 600 Sk (19,91 eur.) a podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby (písomné vyjadrenie, odvolanie proti uzneseniu) po 1 154 Sk podľa ust. § 14 ods. 2 písm. c/ a § 11 ods. 1 vyhlášky a náhradu hotových výdavkov v sume 150 Sk + 1/2 základnej sadzby z 577 Sk a náhradu hotových výdavkov v sume 150 Sk, spolu 67,41 eur, ďalej za 2 úkony právnej služby, a to za účasť na pojednávaní dňa 06.07.2010 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ v spojení s odsekom 5 vyhlášky vo výške 1 základnej sadzby v sume 13,87 eur a náhradu hotových výdavkov v sume 7,21 eur a za vyjadrenie podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v sume 55,49 eur a náhradu hotových výdavkov v sume 7,21 eur, spolu 83,78 eur a tiež za 2 úkony právnej služby, a to za písomné podanie vo veci samej podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v sume 58,69 eur a náhradu hotových výdavkov v sume 7,63 eur a za účasť na pojednávaní dňa 23.02.2012 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky v sume 58,69 eur a náhradu hotových výdavkov v sume 7,63 eur, spolu 132,64 eur.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie.

Odvolateľ uviedol, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Krajský súd nesprávne posúdil platnosť právneho úkonu, ktorým žalobca nadobudol vlastníctvo k hnutelným veciam na základe Dohody o vydaní majetku družstva na majetkové podiely oprávnených osôb a vyrovnacieho podielu členov družstva, pretože v tomto smere nevykonal žiadne dokazovanie a vec preto nesprávne meritorne posúdil. Zároveň uviedol, že bližšie odôvodnenie odvolania zašle súdu v lehote 7 dní.

Na výzvu odvolacieho súdu žalovaný doplnil odvolanie podaním z 11.09.2013, v ktorom vzal späť odvolanie v časti, v ktorej krajský súd konanie zastavil a vo zvyšnej napadnutej časti navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolateľ uviedol, že je nesporné, že žalobca a PD Dolná Nitra uzavreli dohodu, podľa ktorej sa PD Dolná Nitra zaviazalo vydať žalobcovi svoj majetok z dôvodu, že žalobca prevzal dlh družstva voči oprávneným osobám. Z textu dohody jednoznačne vyplýva, že žalobca uzavretím tejto dohody pristúpil v zmysle ust. § 534 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) k záväzku družstva, samozrejme za predpokladu, že družstvo malo záväzok voči tretím osobám. Dohoda vychádza z predpokladu, že PD Dolná Nitra má veriteľov, a to oprávnené osoby podľa zákona č. 42/1992 Zb. a tiež bývalých členov družstva, ktorým vznikol nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu podľa stanov družstva. Podľa jeho názoru, v prípade oprávnených osôb podľa ust. § 13 ods. 2 a 3 zákona č. 42/1992 Zb. však nemožno hovoriť o tom, že oprávnená osoba je veriteľom družstva v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Tento názor je podporený výkladom nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 6/96 zo 16. júna 1997, z ktorého vyplýva, že nárok na vydanie majetkových podielov z transformácie družstiev podľa zákona č. 42/1992 Zb. mohli uplatniť len oprávnené osoby, ktoré spĺňali zákonom určené podmienky. Prvú skupinu tvorili oprávnené osoby, ktoré sa podľa transformačného projektu družstva stali účastníkom inej právnickej osoby (§ 9 ods. 9 a § 13 ods. 1) a druhú skupinu tvorili oprávnené osoby, ktoré spĺňali podmienku vykonávania poľnohospodárskej výroby (§ 13 ods. 2). Za právne neopodstatnené považuje tvrdenie žalobcu, že zo zákona č. 42/1992 Zb. vyplýva, že sa podľa tohto

zákona majetkový podiel musel vydať po uplynutí zákonom stanovenej lehoty aj tým oprávneným osobám, ktoré nevykonávajú poľnohospodársku výrobu, pretože ich podiel sa stal splatnou pohľadávkou. Podľa jeho názoru postúpenia pohľadávok na majetkové podiely oprávnených osôb vyplývajúce zo zákona č. 42/1992 a uzavreté medzi oprávnenými osobami a AGROPEST, spol. s r. o. sú neplatnými právnymi úkonmi.

Ďalej odvolateľ uviedol, že na to, aby mohla byť fyzická osoba veriteľom družstva na základe zániku jej členstva v družstve, musí členstvo v družstve právne relevantne zaniknúť.

Podľa transformačného projektu družstva malo družstvo 1104 členov ku dňu 31.08.1992. V dokumentácii družstva, ktorú prevzal správca konkurznej podstaty, sa nenachádzajú žiadne doklady svedčiace o zániku členského pomeru jednotlivých družstevníkov v družstve. Podľa dokladu zo 16.02.1996, adresovaného obchodnému registru Okresného súdu Bratislava - vidiek (ďalej aj „registrový súd“) štatutárni zástupcovia družstva uviedli, že k ukončeniu členstva v družstve u členov, ktorí boli členmi počas transformácie došlo podľa článku 19 ods.1 písm. b/ (vylúčenie) stanov družstva. Počet členov počas transformácie bol 852 osôb. Podľa dokladu z 26.04.1996 (založeného v spise registrového súdu) členovia predstavenstva PD Dolná Nitra prehlásili, že ku dňu 31.12.1994 bolo zrušené členstvo 786 členov na základe žiadosti o zrušenie členstva a 37 členov na základe úmrtia ku dňu 31.12.1994. Tieto prehlásenia členov predstavenstva nepovažuje za pravdivé. V dňoch 29-31.3.1995 sa konali čiastkové členské schôdze, pričom podľa uznesení z týchto schôdzí sa na nich zúčastnilo 341 členov družstva. Je toho názoru, že štatutárni zástupcovia družstva sami nevedeli, aký počet členov družstvo v priebehu rokov 1992 až 1996 malo, prípadne ako členstvo niektorých členov zaniklo a či v dôsledku zániku členských vzťahov vznikol bývalým členom družstva nárok na vyplatenie vyrovnacích podielov a koľkým. Z uvedeného vyplýva, že jednotlivé zmluvy o postúpení pohľadávok za vyrovnacie podiely členov družstva, vyplývajúce zo stanov družstva, sú s najväčšou pravdepodobnosťou neplatnými právnymi úkonmi (§ 37 ods. 2 OZ), pričom neplatné je potom aj dojednanie o prevzatí dlhu za majetkové podiely oprávnených osôb vyplývajúce zo zákona č. 42/1992 Zb. v časti pristúpenia k záväzku, ktorý neexistoval, pretože právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný, ako aj podľa ust. § 39 OZ, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a oprávnenou osobou (za predpokladu jej platnosti) je samostatným záväzkovým vzťahom medzi účastníkmi zmluvy, na základe ktorého sa žalobca stal novým veriteľom namiesto doterajšieho. Žalobca pristúpením k záväzku dlžníka (Dohodou z 02.12.1995) sa zaviazal plniť veriteľovi dlžníka (oprávnenej osobe) a na druhej strane nadobudol od veriteľa pohľadávku voči dlžníkovi, čím došlo k splynutiu práva a povinnosti v osobe žalobcu, a to pred uzavretím zmlúv o prevode majetku. Z tohto dôvodu je dohoda o kúpnej cene a jej splatení neplatná, pretože v čase uzavretia každej kúpnej zmluvy neexistoval záväzok predávajúceho voči oprávneným osobám.

Keďže súd sa platnosťou v žalobe uvedených zmlúv nezaoberal, hoci žalobca v žalobe tvrdil, že má vlastnícke právo k veciam uvedeným v jej petite práve na základe vyššie uvedených právnych úkonov, rozhodnutie súdu považuje za predčasne vydané bez akéhokoľvek zistenia skutočného stavu.

K odvolaniu žalovaného zaslal žalobca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v spore preukázal výlučné vlastníctvo k veciam, ktoré žalovaný zaradil do konkurznej podstaty úpadcu, t. j. preukázal právny titul, ako aj spôsob nadobudnutia vlastníctva. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k vyššie označeným veciam sú platné právne úkony definované v ust. § 132 ods. 1 OZ, ktorými sú Dohoda z 02.12.1995 a v prípade nehnuteľných vecí evidovaných v príslušnom katastri nehnuteľností, sú nimi jednotlivé kúpne zmluvy, uzavreté v nadväznosti na citovanú Dohodu z 02.12.1995. Vyššie citované právne úkony sú dovoľenými právnymi úkonmi, ktorými sa realizovalo rozhodnutie predstavenstva družstva prijaté uznesením dňa 21.08.1995 vo veci vydania majetku družstva žalobcovi do výšky ním prevzatého dlhu, ktorý malo družstvo voči oprávneným osobám z titulu ich nároku na vyrovnací alebo majetkový podiel tak, ako to vyplýva tiež z právneho záveru súdu v právoplatne skončenom spore sp. zn. 66Cbi/68/2000, v ktorom súd vychádzal tiež z právoplatne skončeného, skutkovo a právne identického sporu sp. zn. 66Cbi/76/00 v spojení so sp. zn. 6Obo/3/2009. K samotnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobcu k týmto veciam došlo v súlade s ust. § 133 OZ, t.

j. zákonným spôsobom. Právne relevantným dôvodom, pre ktorý sa žalobca domáhal vylúčenia vecí z konkurznej podstaty úpadcu je jeho výlučné vlastníctvo k týmto veciam, ktorého existencia bola v spore preukázaná a je nesporná. Žalovaný v rámci obrany neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že družstvo bolo vlastníkom týchto vecí v deň vyhlásenia konkurzu na jeho majetok, a teda že ich zaradenie do konkurznej podstaty je dôvodné a že vyššie citovaná Dohoda z 02.12.1995 je neplatná.

S poukazom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil a žalobcovi priznal trovy odvolacieho konania v sume 66,32 eur za vyjadrenie k odvolaniu a režijný paušál (ust. § 11 ods.1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 1 písm. c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

K doplneniu odvolania žalobca zaslal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolanie nie je svojim obsahom odvolaním a bolo „vyprodukované“ len z dôvodu „stihnutia lehoty“ na podanie odvolania, pričom doplnenie odvolania bolo doručené odvolaciemu súdu až po 17 mesiacoch, čo je absurdné. Naviac, doplnenie odvolania je len „skopírovaním“ takmer celého podnetu na podanie mimoriadneho dovolania proti rozsudku sp. zn. 6Obo/3/2009, s ktorým právny zástupca žalovaného neuspel u Generálneho prokurátora Slovenskej republiky v právoplatne skončenom spore sp. zn. 66Cbi/76/00 (6Obo/3/2009).

Žalobca odvolaciemu súdu ďalej oznámil a preukázal plnomocenstvom, že od 02.01.2013 je jeho právnym zástupcom JURISINVEST, advokátska kancelária, v. o. s., so sídlom Pluhová 5, Bratislava (namiesto predchádzajúcej právnej zástupkyne - advokátky JUDr. Evy Komrskovej). Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - doplňujúce vyjadrenie s režijným paušálom v sume 67,88 eur a DPH podľa ust. § 11 ods.1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie žalovaného v medziach odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 6 ZKV konkurz sa týka majetku, ktorý patril dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu a ktorý nadobudol počas konkurzu; týmto majetkom sa rozumie aj mzda alebo iné podobné príjmy. Do podstaty nepatrí majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia; majetok slúžiaci podnikateľskej činnosti z podstaty nie je vylúčený.

Podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

Podľa ust. § 13 ods. 3 zákona č. 92/1992 Zb. pokiaľ sa oprávnená osoba nestane účastníkom právnickej osoby podľa transformačného projektu a nie je podnikateľom v zmysle odseku 2, môže sa jej vydať majetkový podiel v plnej výške po siedmich rokoch od schválenia transformačného projektu, pokiaľ sa oprávnená osoba po schválení transformačného projektu nedohodne s družstvom alebo jeho právnym nástupcom inak.

Predmetom sporu je vylučovacia (excízná) žaloba, ktorou sa žalobca domáha vylúčenia vecí a pohľadávok špecifikovaných v petite žaloby zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV s poukazom na to, že žalobca je ich výlučným vlastníkom.

Z obsahu spisu vyplýva, že právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k nehnuteľnostiam sú kúpne zmluvy uzavreté v nadväznosti na Dohodu z 02.12.1995, na základe ktorej PD Dolná Nitra vydalo žalobcovi majetok družstva vo výške 13 090 483 Sk, na základe prevzatia dlhu žalobcom voči oprávneným osobám na majetkové podiely týchto osôb vyplývajúce zo zákona č. 42/1992 Zb. a na vyrovnanie podiely členov družstva, vyplývajúce zo stanov družstva. Uzavretiu dohody z 02.12.1995

predchádzalo zasadnutie predstavenstva PD Dolná Nitra dňa 21.08.1995, ktoré prijalo uznesenie, ktorým schválilo vydať majetok družstva členom družstva na vyrovnacie podiely a na majetkové podiely oprávnených osôb dohodou podľa zmlúv o postúpení pohľadávky členov a nečlenov družstva, pričom zároveň určilo, že žalobcovi (okrem iných) bude vydaný majetok v sume 13 090 000 Sk (písm. a/, body 1,2 uznesenia). Na Dohodu z 02.12.1995 nadväzovali jednotlivé kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, evidovaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, pričom kúpne zmluvy boli uzavreté medzi úpadcom ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim a boli zavkladované v katastri nehnuteľností v dňoch 04.06.1996, 15.07.1996 a 26.11.1996 a 27.01.1997. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k veci majúcej charakter nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v príslušnom katastri nehnuteľností, je Dohoda z 02.12.1995 a spôsobom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k uvedenej veci je jej prevzatie žalobcom podľa ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom uvedená vec bola v roku 1996 zaradená do investičného majetku žalobcu spolu s nehnuteľnosťami zavkladovanými v dňoch 04.06.1996, 15.07.1996 a 26.11.1996, ako to vyplýva zo Súvahy v plnom rozsahu k 31.12.1996, pričom nehnuteľnosti zavkladované v katastri nehnuteľností dňa 27.01.1997 boli zaradené do investičného majetku žalobcu v roku 1997, čo vyplýva zo Súvahy v plnom rozsahu k 31.12.1997. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k hnutel'ným veciam je Dohoda z 02.12.1995, pričom žalobca k nim nadobudol vlastnícke právo ich odovzdaním družstvom a následným prevzatím žalobcom (ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a uvedené veci boli zaradené do investičného majetku žalobcu k 31.12.1995. Právnym titulom nadobudnutia vlastníctva žalobcu k predmetným pohľadávkam je Dohoda z 02.12.1995, v ktorej je uvedená aj pohľadávka v sume 3 383 143 Sk, vyplývajúca z kúpno-predajnej zmluvy č. 26/EP/94 z 01.07.1994, uzavretej medzi úpadcom ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim a vyplývajúca tiež z faktúr č. 351794 z 01.07.1994, č. 351994 z 05.07.1994 a č. 351894 z 05.07.1994.

Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že žalobca nadobudol predmetné nehnuteľné a hnutel'né veci, ako aj vec majúcu charakter nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností a tiež pohľadávky na základe platných a dovolených právnych úkonov, čo vyplýva aj z rozsudku súdu v právoplatne skončenom spore sp. zn. 66Cbi/68/2000, v ktorom bola vyslovená absolútna neplatnosť právnych úkonov - odstúpení žalovaného od kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností, ktorých vylúčenia sa žalobca domáhal v predmetnom konaní, ako aj z právoplatného rozsudku v spore sp. zn. 66Cbi/76/00, potvrdeného rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obo/3/2009 (v spore bola žalobcom spoločnosť AGROVINOL, spol. s r. o.), v ktorom súd považoval Dohodu z 02.12.1995 a uznesenie predstavenstva úpadcu z 21.08.1995, ako aj uzavreté kúpne zmluvy za platné právne úkony. Teda, vo vyššie uvedených sporoch sa riešili právne otázky majúce význam aj pre predmetné konanie (v spore sp. zn. 66Cbi/76/00 Generálny prokurátor Slovenskej republiky odmietol podnet žalovaného na podanie mimoriadneho dovolania). Na základe Dohody z 02.12.1995, uzavretej medzi PD Dolná Nitra a žalobcom, prevzal žalobca dlh PD Dolná Nitra vo výške 13 090 483 Sk voči oprávneným osobám a členom družstva, vyplývajúci z ich nároku na majetkový podiel a vyrovnací podiel, pričom žalobca sa zaviazal vysporiadať nároky na ich majetkový podiel v transformovanom družstve, ako aj nároky bývalých členov družstva na vyrovnací podiel, ktorý im vznikol v súvislosti so zánikom ich členstva v družstve. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok z 19. júna 1995, uzavretých medzi žalobcom a oprávnenými osobami, resp. osobami, ktorým vznikol nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu vyplýva, že pohľadávky oprávnených osôb, resp. postupiteľov voči PD Dolná Nitra boli postúpené žalobcovi, ktorý sa zaviazal za bližšie uvedených podmienok tieto pohľadávky uhradiť oprávneným osobám, resp. osobám, ktorým vznikol nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu. PD Dolná Nitra vydalo žalobcovi majetok vo výške prevzatých dlhov družstva. Dôkazom o splnení povinnosti žalobcu voči oprávneným osobám, resp. osobám ktorým vznikol nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu (alebo v niektorých prípadoch ich dedičom) sú výpisy z Hlavnej knihy účtovníctva žalobcu spolu s inventúrnymi súpismi a príslušnými pokladničnými dokladmi a výdajkami (založené sú v spise sp. zn. 66Cbi/68/00), z ktorých vyplýva, že oprávnené osoby podľa zákona č. 42/1992 Zb., resp. osoby s nárokom na vyplatenie vyrovnacieho podielu podľa stanov družstva, alebo v niektorých prípadoch ich dedičia poskytnuté plnenie prijali.

Právo na majetkový podiel vznikol oprávneným osobám v súvislosti s transformáciou družstva podľa

zákona č. 42/1992 Zb. Transformácia podľa ust. § 2 citovaného zákona predstavovala vyporiadanie majetkových účastí členov a iných oprávnených osôb na majetku družstiev, prípadne premenu na inú podnikateľskú formu. Výkonať transformáciu stanovil zákon pre všetky družstvá vzniknuté pred účinnosťou zákona podľa transformačného projektu vypracovaného podľa tohto zákona. Zákon definoval oprávnené osoby a ich práva na vydanie majetkových podielov, ktoré boli vypočítané podľa kritérií schválených v transformačnom projekte družstva z roku 1992 a potvrdené správou audítora zo 7. januára 1993. Z ust. § 13 ods. 3 zákona č. 42/1992 Zb. vyplýva, že zákon umožňoval družstvu a oprávnenej osobe dohodnúť sa na spôsobe vyporiadania majetkového podielu aj pred uplynutím siedmich rokov od schválenia transformačného projektu. V danom prípade došlo k vyporiadaniu majetkových podielov, čo vyplýva z uznesenia predstavenstva PD Dolná Nitra z 21.08.1995 a následne z uzavretej Dohody z 02.12.1995, na základe ktorých žalobca prevzal dlh PD Dolná Nitra voči oprávneným osobám a členom družstva na zaplatenie majetkového podielu a vyrovnacieho podielu a tento dlh vo výške 13 090 483 Sk sa zaviazal týmto osobám vyrovať.

Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalovaného, že Dohoda z 02.12.1995 je dohodou o pristúpení k záväzku PD Dolná Nitra, pretože z obsahu tejto dohody vyplýva, že na základe nej žalobca prevzal dlh PD Dolná Nitra voči oprávneným osobám, resp., osobám s nárokom na vyrovnací podiel vo výške 13 090 483 Sk, pričom do výšky prevzatého dlhu PD Dolná Nitra schválilo prevod majetku družstva na žalobcu.

Odvolací súd tiež nesúhlasí s názorom žalovaného, že na daný prípad možno aplikovať právne závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 6/1996. Tvrdenie žalovaného, že zákon č. 42/1992 Zb. nedefinoval majetkové podiely ako pohľadávku oprávnených osôb voči transformovanému družstvu je bez právnej relevancie, pretože zákon č. 42/1992 Zb. v ust. § 17a ods. 1 určil, že družstvo vydá podielnicke listy oprávneným osobám, ktoré nie sú jeho členmi a ktorým neboli majetkové podiely vydané, čo vyplýva aj z vyššie uvedeného nálezu. V danom prípade sa však družstvo dohodlo s oprávnenými osobami inak, čo zákon č. 42/1992 Zb. umožňoval, keďže družstvo majetkové podiely vydalo a oprávnené osoby takéto plnenie preukázateľne aj prijali. Predmetný nález sa zaoberá kapitalizáciou majetkových podielov oprávnených osôb, ktorých majetkové podiely neboli podľa ust. § 13 ods. 2 alebo 3 zákona č. 42/1992 Zb. vyporiadané. Družstvo bolo povinné za majetkové podiely oprávnených osôb, ktorí nevyužili postup podľa ust. § 13 ods. 2 alebo 3 zákona č. 42/1992 Zb. vydať družstevné podielnicke listy - cenné papiere. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnené osoby nemohli mať po siedmich rokoch pohľadávku voči družstvu na vydanie majetkového podielu, pretože majetkový podiel bol nahradený cenným papierom. Preto Ústavný súd SR v náleze vylúčil aplikáciu záväzkových vzťahov podľa Občianskeho zákonníka.

Žalovaný v odvolaní tiež namietal, že v dokumentácii družstva, ktoré správca konkurznej podstaty prevzal, sa nenachádzajú žiadne doklady svedčiacie o zániku členského pomeru jednotlivých členov v družstve a podľa jeho názoru ani štatutárni zástupcovia družstva nevedeli, aký počet členov družstvo v priebehu rokov 1992 až 1996 má, prípadne ako členstvo niektorých členov zaniklo. Nesúhlasil tiež, že ku dňu 31.12.1994 došlo k zániku členstva u 786 členov na základe ich žiadosti o zrušenie členstva a u 37 členov na základe ich úmrtia, a to na základe prehlásenia členov predstavenstva z 26.04.1996, založeného v spise registrového súdu. Žalovaný poukazoval na to, že v dňoch 29-31.3.1995 sa konali čiastkové členské schôdze, na ktorých sa zúčastnilo 341 členov, keďže členská schôdza je spôsobilá uznášať sa (článok 9 ods. 5 stanov družstva) len ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov, z čoho vyplýva, že ku dňu konania členskej schôdze muselo mať družstvo 682 členov.

Spochybňovanie zániku členstva v PD Dolná Nitra s odstupom značného času považuje odvolací súd za účelové. Bývalí členovia družstva sa mohli zúčastniť členskej schôdze a podpísať sa na prezenčné listiny, aj keď už fakticky neboli členmi družstva. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vychádzať z údajov o zániku členstva u 823 (786 plus 37) členov družstva k 31.12.1994, t. j. z údajov ktorého vychádzal aj registrový súd v konaní o zápise zmeny zapisovaného základného imania PD Dolná Nitra, a to na základe listinných dôkazov mu predložených, vrátane prehlásenia členov predstavenstva družstva z 26.04.1996. Tvrdenie, že ku dňu 31. decembra 1994 nemohlo zaniknúť členstvo u 823

členov v družstve (a ich členstvo naďalej trvá) žalovaný nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom. Za nedôvodné považoval odvolací súd aj námietky žalovaného v odvolaní ohľadne neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých žalobca nadobudol vlastníctvo k veciam a pohľadávkam, vylúčenia ktorých sa domáhal v predmetnom konaní vylučovacou žalobou. Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd po vykonaní dokazovania zistil riadne skutkový aj právny stav, na základe čoho dospel aj k správne mu záveru, že žalobca nadobudol vlastníctvo k predmetným hnutelným veciam, nehnuteľným veciam, veci majúcej charakter nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, ako aj pohľadávkam na základe platných a dovolených právnych úkonov, a to Dohody z 02.12.1995, kúpnych zmlúv, ako aj faktického prevzatia veci majúcej charakter nehnuteľnej veci, ktorá sa neeviduje v katastri nehnuteľností, pričom v konaní bolo tiež preukázané, že úpadca nebol vlastníkom predmetných vecí a pohľadávok v čase vyhlásenia konkurzu na jeho majetok a tieto nenadobudol ani počas konkurzu. Keďže žalobca k uvedeným veciam a pohľadávkam preukázal vlastnícke právo, krajský súd správne rozhodol, keď žalovanému uložil povinnosť z konkurznej podstaty úpadcu vylúčiť veci a pohľadávky, ktoré boli do nej zapísané neoprávnene. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

Odvolací súd zastavil konanie o odvolaní žalovaného proti výroku rozsudku o zastavení konania, pretože žalovaný ako odvolateľ vzal v tejto časti svoje odvolanie späť (ust. § 207 ods. 2 a 3 O.s.p.).

V odvolacom konaní bol úspešným účastníkom žalobca, ktorému podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo proti žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej v sume 58,69 eur (1/13 výpočtového základu v r. 2012) a jeden režijný paušál v sume 7,63 eur, t. j. celkom v sume 66,32 eur podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Keďže písomné vyjadrenie k odvolaniu vyhotovila predchádzajúca právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Eva Komrsková, advokátka, odvolací súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 66,32 eur na účet advokátky JUDr. Evy Komrskovej.

Podaním z 08.11.2013 bolo odvolaciemu súdu oznámené, že novým právnym zástupcom žalobcu je od januára 2013 spoločnosť JURISINVEST, advokátska kancelária, v. o. s., so sídlom Pluhová 5, Bratislava, ktorá si tiež uplatnila trovy odvolacieho konania v sume 67,88 eur plus DPH za jeden úkon právnej služby, a to podanie z 08.11.2013 podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a jeden režijný paušál v sume 7,81 eur podľa ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Odvolací súd nepriznal žalobcovi trovy odvolacieho konania uplatnené novým právnym zástupcom JURISINVEST, v. o. s. za podanie z 08.11.2013, pretože tento úkon z hľadiska jeho obsahu nemožno považovať za meritórne vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Naviac, za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej, ktoré vyhotovila jeho predchádzajúca právna zástupkyňa JUDr. Eva Komrsková, odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Rozsudok prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné podať odvolanie.