

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Ndc/17/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2122203221  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2122203221.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu E. S., bývajúceho v C. Z. XXX, proti žalovanej C. U., sudkyňi Okresného súdu Piešťany, o marenie spravodlivosti a iné, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/54/2022 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10Co/112/2022, o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

### rozhodol:

Prejednanie sporu Krajského súdu v Trnave vedeného pod sp. zn. 10Co/112/2022 (Okresného súdu Piešťany vedeného pod sp. zn. 16C/54/2022) p r i k á z u j e Krajskému súdu v Nitre.

### Odôvodnenie

1. Predseda Krajského súdu v Trnave predložil spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 10Co/112/2022 (konanie Okresného súdu Piešťany vedené pod sp. zn. 16C/54/2022) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti v zmysle § 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). V predkladacej správe uviedol, že Krajský súd v Trnave nemôže konať a rozhodnúť vo veci vedenej pod vyššie uvedenou spisovou značkou z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov občianskoprávného kolégia Krajského súdu v Trnave.

2. I keď predseda Krajského súdu v Trnave predložil spor na rozhodnutie najvyššiemu súdu podľa § 54 ods. 1 CSP, z obsahu predkladacej správy a tiež z obsahu spisu je zrejmé, že ide o predloženie sporu na prikázanie inému súdu v zmysle § 39 CSP. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodoval o predložennom spore podľa citovaného ustanovenia.

3. Podľa § 39 ods. 1 CSP ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

4. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 CSP sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 CSP).

6. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdnym úradníkom sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

7. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať, a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

8. V posudzovanom prípade je zjavné, že Krajský súd v Trnave nemôže rozhodnúť o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 27. júna 2022 č. k. 16/C/54/2022-8, pretože všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave občianskoprávneho kolégia sú podľa uznesenia predsedu Krajského súdu v Trnave z 2. novembra 2022 sp. zn. Spr 462/22-2 vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu a podľa uznesenia podpredsedníčky Krajského súdu v Trnave z 2. novembra 2022 sp. zn. Spr 462/22-1 bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania tohto sporu aj predseda Krajského súdu v Trnave. Uvedené skutočnosti tak znemožňujú prideliť vec trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštancie, a to Krajskému súdu v Nitre.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.