

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C.V.**, spotrebné družstvo, N.V., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. S., CSc., Advokátska kancelária V.B. proti žalovanému: **JUDr. M.Š.K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu J., spotrebné družstvo V. v konkurze, so sídlom V., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2007, č.k.16Cbi/10/2006, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2007, č.k.16Cbi/10/2006 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozhodnutím vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu J., spotrebné družstvo V. v konkurze, so sídlom V., nehnuteľnosti - pozemok parc.č. 826 o výmere 830 m² (zastavané plochy a nádvoria) nachádzajúce sa v kat. území S., zapísanej na liste vlastníctva č. X., parc. č. 217 o výmere 69 m² (zastavané plochy a nádvoria) nachádzajúce sa v kat. území Obce S., zapísanej na liste vlastníctva č.X., parc. č. 11 o výmere 837 m² (zastavané plochy a nádvoria) nachádzajúce sa v kat. území Obce R., zapísanej na liste vlastníctva č. X., budova predajne spotrebného družstva, súp. č. 363, nachádzajúca sa na parc. č. 1 kat. územia Z., zapísaná na liste vlastníctva č. 205.

Súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 13 941,-- Sk náhrady trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s nasledovným odôvodnením. Žalobca na základe výzvy súdu podal incidenčnú žalobu o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu J., spotrebné družstvo V. v konkurze. Tvrdil, že všetky nehnuteľnosti boli zapísané na liste vlastníctva žalobcu v čase vyhlásenia konkurzu a žalovaný tieto nehnuteľnosti do súpisu majetku úpadcu zapísal neodôvodnene. Žalovaný namietal, že vloženie nehnuteľností úpadcom v hodnote približne 96 000 000,-- Sk do majetku žalobcu formou nepeňažného vkladu v sume 50 000,-- Sk je absolútne neplatným právnym úkonom a neúčinným voči veriteľom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, lebo odporuje zákonu, obchádza ho a prieči sa dobrým mravom. Preto na prieskumnom pojednávaní 4. októbra 2006 doplnil súpis majetku z 2. februára 1996 o nehnuteľnosti, ktoré boli návrhom na vklad vlastníckeho práva zo 16. decembra 2006 prevedené z majetku úpadcu do majetku žalobcu s poznámkou o spornosti právneho úkonu vykonaného členmi predstavenstva úpadcu o vnesení majetku úpadcu (ako zakladajúceho člena) do Obchodného družstva J. V. (pôvodné obchodné meno žalobcu) formou nepeňažného vkladu, nie je absolútne neplatným právnym úkonom, t.j. či uvedené nehnuteľnosti patria alebo nepatria do konkurznej podstaty úpadcu. Žalovaný tvrdil, že neznáme osoby manipulovali s katastrálnym spisom, lebo listiny, a to návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra z 9. decembra 1996 vo fotokópii, ktorú má k dispozícii a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra z 9. decembra 1996, ktorý sa nachádza v katastrálnom spise, sú listiny, ktoré vykazujú odlišnosti. Mal za to, že listina - návrh na vklad vlastníckeho práva bola dodatočne pozmenená a falšovaná neznámou osobou. Listina s označením „zoznam nehnuteľností“, ktorý sa nachádza v spise, vykazuje rozdielne znaky od jeho kópie listiny so zhodným označením a dátumom. Poukázal na to, že prehlásenie (dvojstranové), ktoré sa nachádza v spise, vykazuje rozdielne znaky ako listina s týmto označením, ktoré mu vydala Správa katastra dňa 12. septembra 2005 (sú tam vyškrtané súpisné čísla). Prehlásenie (sedemstranové), ktoré sa nachádza v katastrálnom spise, kde sú podrobne špecifikované nehnuteľnosti s určením katastrálnych čísel, čísel parciel, druhu pozemku, sa v katastrálnom spise vo V. v čase, keď študoval spis (12. septembra 2005) nenachádzali a má za to, že boli neznámou osobou dodatočne vyrobené. Tiež namietal, že v prehlásení (sedemstranovom) z 9. decembra 1996 mal úpadca vložiť do majetku žalobcu aj stavby so súpisnými číslami, ktoré im boli pridelené až po dátume 16. decembra 1996. Sedemstranové prehlásenie z uvedeného obdobia je preto podvrhom, lebo nikto nemohol vložiť do majetku žalobcu stavbu s takým súpisným číslom, ktoré mu bolo pridelené až v priebehu rokov 1997-1998 (nehnuteľnosti podrobne špecifikoval v 15 bodoch). Navrhol vykonať znalecké dokazovanie o možnosti manipulácie s listinami v spise Katastrálneho

úradu V. týkajúce sa vkladu sporných nehnuteľností do majetku žalobcu z dôvodu, že fotokópia návrhu na vklad z 9. decembra 1996, ktorú mal k dispozícii a ktorú podľa logiky nemohol získať iným spôsobom ako z originálu je rozdielna, ako predmetná listina nachádzajúca sa v katastrálnom spise. Uvedená listina mala byť teda dodatočne vyrobená, keďže sa nenachádzala v katastrálnom spise, keď spis študoval (dňa 12.9.2005). Namietal aj to, že zhromaždenie delegátov úpadcu neschválilo vstup úpadcu do obchodného družstva žalobcu a vloženie nepeňažného vkladu v zostatkových hodnotách vykázanych v účtovnej závierke.

Žalobca uviedol, že skutkové okolnosti uvádzané žalovaným sú nepravdivé. Majetok takmer v hodnote 98 000 000,-- Sk nebol vložený ako nepeňažný vklad v hodnote 50 000,-- Sk a vklad sa pritom nevykonával v čase, keď bol úpadca zadĺžený a jeho úkon nebol preto ani v rozpore s dobrými mravmi. Zdôraznil, že k nepeňažnému vkladu došlo so súhlasom príslušných orgánov úpadcu. Vložené nehnuteľnosti (súbor nehnuteľností) sa vkladom do katastra stali na základe právoplatného rozhodnutia katastrálneho úradu majetkom žalobcu. Ďalej uviedol, že z evidencie nehnuteľností a z ich podkladov vyplýva, že k 9. decembru 1996, keď bol podaný návrh na zápis nehnuteľností do katastra, všetky tieto nehnuteľnosti boli vo vlastníctve úpadcu, ktorý vkladal nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do majetku žalobcu.

Súd vykonal rozsiahle dokazovanie, z ktorého zistil, že zhromaždenie delegátov úpadcu zo 17. októbra 1996 právoplatne schválilo vstup družstva ako právnickej osoby do obchodného družstva J. V. (žalobcu) zložením základného členského vkladu vo výške 50 000,-- Sk ako peňažného vkladu a schválili zmenu stanov tak, že vklad ďalšieho majetku v nepeňažnej forme sa určuje v zostatkových hodnotách vykázanych v účtovnej závierke. Uvedené zhromaždenie zároveň uložilo zabezpečiť v lehote do 31. decembra 1996 vklad majetku v nepeňažnej forme v zostatkových hodnotách vykázanych v účtovnej závierke do novozakladaného družstva žalobcu a zabezpečiť do dátumu registrácie nového družstva vstup úpadcu za člena ako právnickej osoby do tohto družstva so zaplatením členského vkladu vo výške 50 000,-- Sk. Skutkové tvrdenia žalovaného v konaní mal teda súd vykonanými dôkazmi za nepochybne vyvrátené (o neexistencii zhromaždenia delegátov zo 17. októbra 1996, o nepeňažnom vklade v hodnote takmer 100 000 000,-- Sk v sume 50 000,-- Sk). Stanovy novozaloženého obchodného družstva žalobcu jednoznačne uvádzajú, že základný členský vklad sa určuje u fyzických osôb vo výške 5 000,-- Sk a u právnických osôb vo výške

50 000,-- Sk, pričom sa členské vklady splácajú v peniazoch alebo nepeňažným vkladom. Nepeňažné vklady u zakladajúcich členov právnických osôb budú oceňované v zostatkových hodnotách vykázané v účtovnej závierke a u ostatných členov sa cena nepeňažného vkladu určí písomnou dohodou (článok 16 ods. 8 stanov). Na základe návrhu na zápis do obchodného registra uvedeného novozaloženého obchodného družstva z 11. novembra 1996 (doručeného súdu 19. novembra 1996) rozhodol uznesením z 25. novembra 1996, vložka č. 1219A bývalý registrový súd Obvodný súd Košice I o zápise Obchodného družstva J. V. do obchodného registra s dňom vzniku 22. novembra 1996. Na základe návrhu z 9. decembra 1996 o vklade vlastníckeho práva do katastra bolo rozhodnuté uvedeným orgánom povolením vkladu dňa 19. decembra 1996 pod č. V 1290/96, pričom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, sú uvedené v sedemstranovom prehlásení, kde sú podrobne špecifikované a nachádzajú sa pod bodmi č. 35,38,41,49. Na základe tohto rozhodnutia príslušného katastrálneho úradu je žalobca evidovaný ako vlastník predmetných nehnuteľností. Skutočnosti vyplývajúce z obsahu verejných listín - notárske zápisnice, výpovede svedkov, ktoré potvrdzujú pravdivosť obsahu súkromnej listiny, viedli súd k záveru, že nie je možné pochybovať o pravdivosti a správnosti obsahu spisu katastrálneho úradu. Skutočnosť, že neboli predložené listiny, ktoré tvoria prílohu zápisnice zo zhromaždenia delegátov úpadcu zo 17. októbra 1996, a to zoznam účastníkov, pozvánka a podklady, neznamená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 2 Obchodného zákonníka nepravdivosť skutočností uvedených v zápisnici, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti, keďže skutočnosti evidované v tejto zápisnici ako obsahovo pravdivé potvrdili aj všetci vypočutí svedkovia. Neprichádza preto do úvahy konštatovanie neplatnosti úkonu, ktorý bol základom pre zápis nehnuteľností do vlastníctva žalobcu, rozhodnutím katastrálneho úradu na základe návrhu predsedu a podpredsedu predstavenstva družstva, ktorí návrh podali v zmysle článku 23 stanov úpadcu pre zabezpečenie realizácie rozhodnutia najvyššieho orgánu družstva. Súd sa preto nestotožnil s názorom žalovaného, že návrh na vklad bol vykonaný neoprávnene.

Súd neakceptoval návrh žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na možnú manipuláciu s originálom spisu katastrálneho úradu s odôvodnením, že nie sú dané skutočnosti, ktoré by opodstatnene spochybňovali správnosť evidovaných listín. Základom návrhu žalovaného na znalecké dokazovanie o možnosti manipulácie s originálom v spise katastrálneho úradu sú listiny, ktoré neboli vydané správcovi príslušným úradom (kópia návrhu), ale tento ich získal z iných zdrojov a ďalšia listina je fotokópiou, ktorá

vytvorila z trojstranovej listiny dvojstranovú a tiež nebola vydaná správcovi katastrálnym úradom.

K námietke žalovaného o nehodnovernosti návrhu na zápis nehnuteľností z dôvodu, že u niektorých neboli pridelené súpisné čísla, ktoré sa nachádzajú v návrhu na zápis, súd vykonal dokazovanie vyžiadanim podrobných správ od príslušných obecných úradov (kde sa nehnuteľnosti nachádzajú), dokladov predložených žalobcom o evidencii nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu aj v čase pred podaním návrhu a dokladmi od Katastrálneho úradu V. o vlastníctve nehnuteľností v čase pred podaním návrhu. Bolo zistené súdom, že tvrdenie žalovaného je vecne neopodstatnené. Z listinných dokladov totiž obsahovo vyplýva skutočnosť, že všetky nehnuteľnosti boli vo vlastníctve úpadcu ku dňu, kedy bol podaný návrh na zápis do katastra nehnuteľností ako nepeňažného vkladu do majetku žalobcu (december 1996).

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca preukázal skutočnosti, pre ktoré je možné vyhovieť návrhu na vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Je preukázané, že v dôsledku existencie výlučného vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam (na základe povoleného vkladu v dôsledku zákonných úkonov úpadcu) aj v čase rozhodovania súdu, nie je zákonne prípustné ich zaradenie do súpisu majetku úpadcu (tretieho subjektu), ktorý je v konkurze.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca rozsiahle odvolanie. Namietal nevykonateľnosť petitu rozhodnutia, lebo nie je jasné, ktorá správa katastra eviduje sporné nehnuteľnosti. Prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Predovšetkým nevyhovel vykonať dokazovanie znaleckým posúdením listín, a to či návrh na vklad vlastníckeho práva z 9. decembra 1996, zoznam nehnuteľností, dvojstranové prehlásenie, sedemstranové prehlásenie, boli dodatočne pozmeňované a falšované. Tvrdil, že listiny, ktoré doložil do súdneho spisu, a to kópie návrhu na vklad, dvojstranové prehlásenie a zoznam nehnuteľností získal zo Správy katastra vo V. pri štúdiu katastrálneho spisu dňa 12. septembra 2005. Preto mal za to, že poskytnutý porovnávací materiál je na vykonanie znaleckého dokazovania dostačujúci. Uviedol, že splnil povinnosť dôkazného bremena o dôvodnej obave s manipuláciou s katastrálnym spisom neznámymi osobami poukázaním na dôkaz získaný

znaleckým dokazovaním. Znalecký posudok si nemôže zadovážiť bez súčinnosti súdu, pretože Správa katastra vo V. neposkytne fyzickej osobe ani ako správcovi konkurznej podstaty porovnávací materiál potrebný na vykonanie znaleckého posudku. Tiež bezvýsledne žiadal súd vykonať dôkaz prezenčnej listy zo schôdze zhromaždenia delegátov J. V. zo 17. októbra 1996, lebo má pochybnosti o jej uskutočnení. Žalobca nedokázal, že sa toto zhromaždenie uskutočnilo. Notárska zápisnica osvedčila priebeh ustanovujúcej schôdze žalobcu, nie priebeh vyššie uvedeného zhromaždenia delegátov úpadcu. Ide o 2 rozličné schôdze. Tiež neakceptoval súd vykonať dôkaz vyžiadanim od obecných stavebných úradov konkrétne špecifikované rozhodnutia z obdobia po 9. decembri 1996 o určení súpisných čísel. Súd si vyžiadal iba podklady, ktoré dokazujú, že úpadca bol v čase sporného vloženia nehnuteľností vlastníkom týchto nehnuteľností, pričom táto skutočnosť nebola sporná. Žalovaný namietal, že v sedemstranovom prehlásení, ktorého pravosť popieral, sú uvedené aj nehnuteľnosti so súpisnými číslami, ktoré boli podľa jeho vedomia stavbám pridelené až v roku 1997, pričom sedemstranové prehlásenie malo byť vyhotovené 9. decembra 1996. Súd bez odôvodnenia nevykonal navrhované dokazovanie svedeckou výpoveďou notárky JUDr. Z., ktorá spísala zápisnicu o sporných právnych úkonoch.

Žalovaný ďalej namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy. Mal za to, že k vloženiu sporných nehnuteľností do majetku žalobcu došlo bez rozhodnutia príslušných orgánov úpadcu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa uskutočnilo zhromaždenie delegátov J. dňa 17. októbra 1996, ktoré malo schváliť vklad majetku v nepeňažnej forme do majetku žalobcu. Z tohto zhromaždenia neexistuje prezenčná listina. Poukázal na to, že v zápisnici zo zhromaždenia delegátov J. zo 17. októbra 1996 nie sú žiadnym spôsobom identifikované nehnuteľnosti, ktoré sa z majetku úpadcu do majetku žalobcu mali vložiť. Nie je uvedené o aký majetok sa presne jedná, preto ani štatutárne orgány úpadcu nemali ako identifikovať majetok, ktorý mal byť do majetku žalobcu vložený. Z toho dôvodu je vklad sporných nehnuteľností z majetku úpadcu do majetku žalobcu ako právny úkon neplatný, lebo bol urobený bez súhlasu oprávnených orgánov družstva, pričom táto skutočnosť zakladá jeho neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi. Navyše zápisnica zo zhromaždenia delegátov neobsahuje žiadne prílohy, čo je v rozpore s článkom 22 stanov úpadcu. Ďalej poukázal na to, že žalobca mu na jeho dotaz nevedel preukázať jeho tvrdenie, že pri nepeňažnom vklade úpadcu do majetku žalobcu tento prevzal aj adekvátne úpadcove záväzky. Namietal, že súd mu odňal možnosť konať pred súdom, lebo napriek ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní konanom 21. novembra 2007

súd konal v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie svedeckými výpoveďami. Na ďalšom prejednaní veci už dokazovanie svedeckými výpoveďami nevykonal.

Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, resp. napadnutý rozsudok zruší a vráti vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Žalovaný písomným podaním z 10 marca 2009 súdu oznámil, že v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 2 Cbi/31/2006, kde ide o totožných účastníkov konania a taktiež o incidenčnú žalobu na iné nehnuteľnosti zaradené správcom do súpisu konkurznej podstaty v tom istom konkurznom konaní, bol vyhotovený znalecký posudok 20. januára 2009, č. PPZ8713/KEU-BA-EXP-2007. Na strane 13 a 14 znaleckého posudku znalec konštatuje, že žalobcom doložené Prehlásenie z 9. decembra 1996 a zoznam nehnuteľností boli dodatočne pozmeňované po zviazaní predmetnej listiny. Podľa názoru žalovaného to potvrdzuje, že žalobcom doložené dokumenty do spisu nie sú pravé, a teda žalobca sa stal vlastníkom sporných nehnuteľností na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Podotkol, že v uvedenej veci tiež navrhol súdu doplnenie dokazovania, ktoré poslal v prílohe tohto podania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

V prejednávanej veci žalobca žalobami došlými krajskému súdu 8. novembra 2006 v zmysle § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní žiadal o vylúčenie vymenovaných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Tvrdil, že nehnuteľnosti boli do súpisu zapísané nedôvodne, lebo tieto v čase vyhlásenia konkurzu boli vo vlastníctve žalobcu.

Žalovaný od počiatku namietal, že sporné nehnuteľnosti boli pôvodne vo vlastníctve úpadcu a neplatným právnym úkonom vykonaným členmi predstavenstva úpadcu boli vnesené ako nepeňažný vklad zakladajúceho člena do majetku žalobcu. Dôvodnosť námietok preukazoval najmä nedôveryhodnosťou zápisnice zo zhromaždenia delegátov úpadcu zo 17. októbra 1996 (pre absenciu prezenčnej listiny účastníkov a overenia podpisov

v zápisnici) a spochybnením pravosti listín (prehlásenie a zoznam nehnuteľností z 9. decembra 1996). Preto žiadal o posúdenie pravosti listín znaleckým dokazovaním. Tiež namietal, že vzhľadom na nepomer medzi hodnotou vloženého nehnuteľného majetku úpadcu do majetku žalobcu a sumou, ktorá sa započítala ako vklad, došlo k porušeniu všeobecne uznávaných zásad dobrých mravov a z toho dôvodu ide o neplatný právny úkon.

Súd prvého stupňa pokladal všetky námietky žalovaného za nedôvodné.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že notárska zápisnica NZ 513/96 zo 17. októbra 1996 (č.l. 64 spisu) spísaná notárkou JUDr. V. vo V. podľa § 224 ods. 6 Obchodného zákonníka osvedčila priebeh ustanovujúcej členskej schôdze Obchodného družstva J. so sídlom V., t.j. žalobcu s pôvodným obchodným menom platným do 28. apríla 2003. Z tejto zápisnice vyplýva, že členmi novovzniknutého družstva sú J., spotrebné družstvo V., IČO: X., V.N., t.j. dnešný úpadca a 67 fyzických osôb, ktorí podali prihlášky na tejto ustanovujúcej členskej schôdzi. Výška zapisujúceho základného imania bola schválená v sume 83 500,-- Sk, a to u právnickej osoby vo výške 50 000,-- Sk a u fyzických osôb po 500,-- Sk. Boli schválené stanovy družstva, ustanovení predseda a predstavenstvo družstva.

Z hľadiska určítosti právneho úkonu musí byť predmet prevodu vlastníckeho práva, nehnuteľnosť označená spôsobom, ktorý ju dostatočne identifikuje tak, aby bolo tretím osobám nepochybne zrejmé, ktoré pozemky sú predmetom tohto právneho úkonu. Nehnuteľnosti musia byť označené uvedením obce, parcelného čísla a katastrálneho územia, prípadne uvedením správy katastra, kde sú tieto nehnuteľnosti zapísané. Ak právny úkon neobsahuje identifikáciu nehnuteľností, nemožno potom tento úkon pokladať za určitý a zrozumiteľný, pretože nie je zrejmé, akej nehnuteľnosti sa týka.

Podľa zápisnice zo zhromaždenia delegátov úpadcu J. V., konaného 17. októbra 1996 (č.l. 477, 639 spisu) prítomní rokovali o programe pod bodom č. 4. o schválení vkladu majetku v nepeňažnej forme do Obchodného družstva J., V.. Tento návrh bol na verejnom hlasovaní schválený (č.l. 647 spisu). Zápisnica však neobsahuje v akom rozsahu bol vklad schválený a ktorých nehnuteľností sa týka.

Súd prvého stupňa sa zaoberal len namietanou otázkou žalovaného, či zhromaždenie delegátov družstva úpadcu 17. októbra 1996 sa vôbec uskutočnilo. Po vykonanom dokazovaní svedeckými výpoveďami osôb, ktoré spísali a overovali zápisnicu a boli prítomní na zasadnutí

(na pojednávaní 21. novembra 2007 č.l. 832 na nasl. spisu) dospel k záveru, že sa zhromaždenie konalo. Pravdivosť údajov uvedených v zápisnici a v uznesení nebola svedkami spochybnená.

Podľa § 239 ods. 4 písm. f/ Obchodného zákonníka do pôsobnosti členskej schôdze patrí rozhodovať o základných otázkach koncepcie rozvoja družstva.

Podľa názoru odvolacieho súdu vklad nehnuteľností, ktoré mal úpadca vo vlastníctve do novozaloženého družstva, súvisí s koncepciou rozvoja družstva. Preto tento vklad nehnuteľností musí byť určitý a zrozumiteľný, aby nevznikli pochybnosti o tom, ktorá nehnuteľnosť je predmetom vkladu, pretože schválením vkladu nehnuteľností do majetku inej právnickej osoby dochádza k zmene vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Po právoplatnosti rozhodnutia príslušného katastrálneho úradu o vklade nehnuteľnosti sa ich vlastníkom stáva právnická osoba, ktorej bol vklad vložený. Schválenie spôsobu určenia hodnoty vložených nehnuteľností členmi družstva na zhromaždení delegátov bez ďalšieho nie je postačujúce.

Súd prvého stupňa sa nezaoberal uvedenou skutočnosťou a nevyvodil z toho právne dôsledky. Navyac žalovaný namietal, že identifikácia nehnuteľností bola v návrhu na vklad vlastníckeho práva z 9. decembra 1996 dodatočne dopisovaná. Odvolaciemu súdu žalovaný podaním z 10. marca 2009 predložil vo fotokópii znalecký posudok vypracovaný znalcom Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru, Bratislava z 20. januára 2009, ktorý vypracoval na základe poverenia Krajského súdu v Košiciach, v konaní vedenom pod spisovou značkou 2 Cbi/31/2006. Predmet sporu v uvedenom konaní je totožný a totožní sú aj účastníci konania, vec sa týka len iných nehnuteľností. V predmetnom posudku boli potvrdené námietky žalovaného o dodatočnom dopisovaní údajov týkajúcich sa nehnuteľností niektorých zápisov.

Týmto znaleckým posudkom bola spochybnená základná listina, zoznam nehnuteľností, ktorá je podstatným dokumentom pre rozhodnutie o vklade v zozname uvedených nehnuteľností katastrálnym úradom do vlastníctva žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že posúdenia predmetu sporu súdom po vykonaní znaleckého dokazovania sa žalovaný v konaní dôvodne domáhal. Nevyhovenie jeho návrhu na vykonanie tohto dôkazu to v odvolaní vyčítal súdu prvého stupňa .

Tým, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie v naznačenom smere, ani neposúdil určitosť a zrozumiteľnosť vzneseného nepeňažného vkladu do družstva žalobcu, jeho právne závery uvedené v napadnutom rozhodnutí sú predčasné a ich správnosť nie je možné z vykonaného dokazovania odvolacím súdom potvrdiť. Bude potrebné, aby súd prvého stupňa v ďalšom konaní, okrem vyššie uvedených skutočností, sa oboznámil aj so znaleckým posudkom a vec po prípadnom jeho doplnení opäť posúdil. Napokon súd prvého stupňa sa tiež nezaoberal námietkou žalovaného o porušení dobrých mravov v súvislosti s pomerom medzi hodnotou vloženého nehnuteľného majetku úpadcu do majetku žalobcu a sumou, ktorá sa započítala ako vklad, ktorá skutočnosť by mala za následok neplatnosť právneho úkonu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. apríla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.