

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o priznanie odmeny ustanovenému právnomu zástupcovi JUDr. M. C., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sd/1/2006-69 zo 7. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 13Sd/1/2006-69 zo 7. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 140 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) priznal súdom ustanovenému zástupcovi navrhovateľa z radov advokátov JUDr. M. C. na jeho žiadosť odmenu a hotové výdavky v sume 5.282,38 Sk za zastupovanie navrhovateľa v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 042-3422-1722/03-7 a uložil uctárni krajského súdu priznanú sumu mu vyplatiť po právoplatnosti tohto uznesenia z rozpočtových prostriedkov súdu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal, aby mu JUDr. C. bezplatne vypracoval návrh na obnovu konania, ako aj návrh na Ústavný súd Slovenskej republiky. Žiadal predĺženie bezplatného zastupovania a poukázal na skutočnosť, že mu jeho starobný dôchodok nie je vyplácaný.

JUDr. C. v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť s tým, že v predmetnej veci len využil svoje právo na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov. Zdôraznil, že odvolacie námietky navrhovateľa jeho nárok nijakým spôsobom nespochybňujú a zároveň požiadal o priznanie odmeny za jeden úkon v rámci odvolacieho konania – vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, v sume 1.061,70 Sk, ktorú presne špecifikoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že navrhovateľovi bol na jeho žiadosť právoplatným uznesením krajského súdu č.k. 13Sd/1/2006-22 z 18. decembra 2006 ustanovený právny zástupca z radov advokátov v osobe JUDr. M. C., ktorý si v zmysle § 140 ods. 2 OSP uplatnil náhradu hotových výdavkov a odmenu za zastupovanie a túto mu krajský súd priznal napadnutým uznesením vo výške 5.282,38,-Sk.

Dôvody odvolania navrhovateľa nesmerujú proti uzneseniu o priznaní odmeny a hotových výdavkov JUDr. C. Navrhovateľ v rámci odvolania totiž krajskému súdu nevytýkal porušenie zákonných ustanovení pri vydaní tohto uznesenia, ale len žiadal o predĺženie bezplatného zastupovania JUDr. C. za účelom spísania návrhu na obnovu konania a návrhu na Ústavný súd Slovenskej republiky.

Odvolací súd ohľadne uvedenej požiadavky navrhovateľa považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľovi bol bezplatný zástupca z radov advokátov v zmysle § 30 OSP ustanovený len pre konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. 042-3422-1722/03-7, ktoré však už bolo 28. januára 2008 právoplatne skončené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 13Sd/1/2006-43 z 28. júna 2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So/182/2007 z 11. decembra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd JUDr. M. C. ním požadovanú odmenu nepriznal, nakoľko vyjadrenie sa k odvolaniu navrhovateľa nepredstavuje úkon právnej pomoci navrhovateľovi (podľa § 137 OSP a § 140 ods. 2 OSP).

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová