

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/9/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123243937
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123243937.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne európskej spoločnosti MINIHOTOVOST, SE, Česká republika, Břeclav, T. G. Masaryka 2392/17, IČO: 04 355 211, zastúpenej advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837, proti žalovanej I. N., narodenej X. N. XXXX, U. U., K. I.. M.. Š. XXX/X, o zaplatenie 250 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/22/2023, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica **n i e j e d v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/22/2023 je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14Up/285/2023 Okresnému súde Trenčín ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie vecí. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Trenčín odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor včas, avšak bez vecného odôvodnenia. Okresný súd Trenčín mal za to, že bolo povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ust. § 14 ods.

3 zákona č. 307/2016 Z. z., teda či sú splnené predpoklady pre jeho vecné prejednanie súdom príslušným podľa CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 ods. 31 veta prvá zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov účinného od 1. júna 2023, sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom, Myjava, Považská Bystrica a Púchov.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

10. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. V posudzovanom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 6. marca 2023 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovanej a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Podanie žalovanej označené ako odpor však považoval za nedostatočne vecne odôvodnené, preto zároveň navrhol, aby ho súd odmietol. Keďže žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Trenčín a upovedomil o tom strany

(§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.). Okresný súd Trenčín s postúpením veci nesúhlasil, poukazujúc, že vecné prejednanie odporu podmieňuje splnenie náležitostí podľa zákona č. 307/2016 Z. z., posúdenie ktorých prináleží Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) a nie súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku. Mal za to, že podanie žalovanej - odpor, je potrebné odmietnuť, na čo má právomoc výlučne súd kauzálny príslušný na upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.).

14. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. však vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. d/ cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný bez vecného odôvodnenia. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Trenčín týkajúcu sa podania odporu bez vecného odôvodnenia, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovanej) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 9Ndc/16/2022, 5Ndc/13/2022, 9Ndc/7/2023).

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.