

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, v znení platnom do 10. januára 2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 10. apríla 2008 v Bratislave sťažnosť svedka J. B. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 19. marca 2008, sp zn. PK-1T 14/2007, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. sťažnosť svedka J. B. **sa zamieťa.**

Odôvodnenie:

Na Špeciálnom súde v Pezinku je na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. apríla 2007 vedená pod sp. zn. PK-1T/14/07, trestná vec proti R. O. a spol., obžalovanému pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy.

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por.

uložená svedkom V. K. a J. B. poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk, každému zvlášť. Rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že svedkovia sa nedostavili na hlavné pojednávanie vytýčené na 12. marca 2008, napriek tomu, že uvedený termín pojednávania vzali na vedomie 22. resp. 21. februára 2008, pričom svoju neúčasť ani neospravedlnili. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade nedostavenia sa bez dostatočného ospravedlnenia boli pritom upozornení.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok J. B. v zákonnej lehote sťažnosť. V sťažnosti sa dodatočne ospravedlnil za neúčasť na hlavnom pojednávaní preto, že v deň konania hlavného pojednávania bol dočasne práceneschopný, o čom predložil jednak kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti ako aj výpis z chorobopisu. Neuviedol však dôvod, čo mu bránilo ospravedlniť svoju neúčasť po tom, čo obdržal a proti podpisu prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie 21. februára 2008. Z ním pripojených dokladov o dočasnej pracovnej neschopnosti nevyplýva, že by mu práceneschopnosť bránila v písomnom prejave, teda že by sa nemohol ospravedlniť pred konaním hlavného pojednávania. Vzhľadom na dlhodobú pracovnú neschopnosť ani nenavrhol spôsob svojho vypočutia, ani neuviedol, kedy približne by mohol byť súdu k dispozícii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1, ods. 2 Tr. por. správnosť tej časti výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť ako aj konanie, ktoré tejto časti predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť svedka J. B. nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Za dostatočné ospravedlnenie sa považuje včasné, osobné ospravedlnenie podložené lekársym potvrdením o práceneschopnosti alebo iným hodnoverným dokladom, ktorý preukáže závažný dôvod, pre ktorý sa predvolaná osoba úkonu nemohla zúčastniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo sťažnosti, jej príloh, ani zo spisu nezistil skutočnosti, ktoré by svedkovi bránili oznámiť telefonicky, písomne alebo inak súdu, že je dočasne pracovne neschopný a dodatočne uvedenú okolnosť preukázať dokladmi, ktoré pripojil k sťažnosti. Ospravedlnenie aké urobil svedok J. B. po uložení poriadkovej pokuty, nepovažoval Najvyšší súd Slovenskej republiky za ospravedlnenie dostatočné, najmä nie včasné - v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov si Najvyšší súd Slovenskej republiky postup súdu prvého stupňa osvojil, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. apríla 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu**

Vypracoval: sudca JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: