

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžf/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 9014010146
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9014010146.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s. r.o., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 31 630 405, právne zastúpený: Burian & partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom V. Tvrdého 819/1, 01001 Žilina, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/512593/2014/5191 z 20. novembra 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/38/2015-24 zo 04. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/38/2015-24 zo 04. mája 2015 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/512593/2014/5191 z 20. novembra 2014 s odôvodnením, že žalobca aj napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom poukázal na skutočnosť, aby mu súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedol, že za účelom uplatnenia jeho práv na súde, ako aj objektívneho zistenia skutkového stavu a ochrany svojich práv bol nútený podať žalobu, čím sa dostal do situácie, kde na jednej strane v prípade jeho nepodania by bol ukrátený na svojich právach a na strane druhej, v prípade jeho podania je povinný zaplatiť súdny poplatok. Tým sa podľa jeho názoru výrazne komplikuje realizácia ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu. Poukazoval aj na momentálnu ním nezavinenú objektívnu zlú finančnú situáciu. Žalobca navrhol, aby súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave, a aby bol v zmysle § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku oslobodený od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 14S/38/2015-30 zo dňa 12.08.2015 nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, voči ktorému žalobca podal odvolanie. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 6Sžf/75/2015 zo dňa 24.01.2018 uznesenie krajského súdu potvrdil. Žalovaný napriek tomu súdny poplatok nezaplatil.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SPS“) upravujúci v zmysle § 1

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SPS, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 OSP).

Podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby vo výške 70 €, splatný dňom vzniku poplatkovej povinnosti. Krajský súd výzvou z 25. februára 2015 vyzval žalobcu na zaplatenie tohto súdneho poplatku v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva zároveň obsahovala aj poučenie o tom, že ak nebude poplatok zaplatený v určenej dobe, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Žalobca napriek tomu, že nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov súdny poplatok v stanovenej lehote a ani doposiaľ neuhradil.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

So zreteľom aj na dôvody vyššie uvedené sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.