

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/93/2021
Identifikačné číslo spisu: 6118308034
Dátum vydania rozhodnutia: 15.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6118308034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XXXX/XX, XXX XX F. W., zastúpenej Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanému F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. W., o zaplatenie 608,82 eur, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/32/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/182/2019-113 zo dňa 28. novembra 2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 16. januára 2019 č. k. 6C/32/2018-79 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 608,82 eur v pravidelných mesačných splátkach po 35,- eur, ktoré splátky je povinný poukazovať k rukám žalobkyne vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (prvý výrok). Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, ktoré splátky ho zaviazal poukazovať na účet právneho zástupcu žalobkyne vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (druhý výrok).

2. Odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 28. novembra 2019 č. k. 17Co/182/2019-113 odmietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom uviedol, že mu rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Žilina sp. zn. KaZa/14297/2020 zo dňa 24.04.2020 nebol priznaný

nárok na poskytnutie právnej pomoci, lebo ide o zjavnú bezúspešnosť sporu a ako vlastník nehnuteľnosti si jej predajom môže zabezpečiť financie na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaný je preto nútený podať dovolanie sám, inak hrozí zmeškanie lehoty na podanie dovolania. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. novembra 2019 č. k. 17Co/182/2019-113 aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/32/2018-90 zo dňa 01.07.2019 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Z dôvodu ťaživej finančnej situácie požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou dovolania a dospel k záveru o potrebe zamietnutia dovolania žalovaného (ďalej aj „dovolateľ“).

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z hľadiska § 429 CSP je procesnou podmienkou dovolacieho konania povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Advokátom musí byť spísané nielen samotné dovolanie, ale aj iné podania dovolateľa. Poučenie o prípustnosti dovolania, o lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní musí byť uvedené v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu. Výnimky z obligatórneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní sú uvedené v hore citovanom odseku 2 §-u 429 CSP.

7. V preskúmvanej veci bol žalovaný v uznesení odvolacieho súdu č.k. 17Co/8/2020-128 zo dňa 28. januára 2020, ktoré mienil napadnúť dovolaním, riadne poučený v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom aj o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Aj z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ disponuje vedomosťou o existencii uvedenej povinnosti, no napriek tomu dovolanie spísané advokátom ani splnomocnenie na zastupovanie udelené advokátovi nepredložil a ani netvrdil, že svojím zastupovaním v dovolacom konaní advokáta splnomocnil. Skutočnosť, že dovolateľovi nebola poskytnutá požadovaná právna pomoc Centrom právnej pomoci uvedený nedostatok zhojiť nemôže.

8. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok