

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/13/2018
Identifikačné číslo spisu: 9018200070
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9018200070.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Anna Lukačková, nar. 16. 07. 1963, Nová 41, Sobrance, IČO: 33 889 546, o zbavení a ustanovení nového správcu konkurznej podstaty, na odvolanie JUDr. Ivany Krížovej Červenáková, Metodová 12, Prešov, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. marca 2018, č. k. 6K/105/2005-146, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23. marca 2018, č. k. 6K/105/2005-146 v napadnutej časti, ktorou bola ustanovená JUDr. Ivana Krížová Červenáková do funkcie správcu, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením 23. marca 2018, č. k. 6K/105/2005-146 zbavil Ing. B. I., bytom A., V., funkcie správcu konkurznej podstaty a za novú správkyňu ustanovil JUDr. D. A.M., X., F..
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením z 31. 07. 2009, č. k. 6K/105/2005-48 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: T. E., nar. XX. XX XXXX, bytom Z., Q. a za správcu ustanovil Mgr. X.D.. Uznesením z 29. 09. 2009 za správcu ustanovil Ing. B. I.. Opatrením z 08. 06. 2015, č. k. 6K/105/2005-134 bolo správcovi uložené, aby do 10 dní od doručenia opatrenia podal informáciu o stave konkurzného konania. Uznesením z 10. 05. 2017, č. k. 6K/105/2005- 136 bola správcovi pod hrozbou pokuty opätovne uložená povinnosť v lehote 10 dní podať informáciu o stave konkurzného konania. Následne uznesením zo 06. 02. 2017, č. k. 6K/105/2005-137 súd uložil Ing. Branislavovi Zacharovi poriadkovú pokutu pre nečinnosť v sume 100 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel napokon súd k záveru, že Ing. B. I. si neplní riadne povinnosti správcu, spôsobuje prietáhy a pre nečinnosť ho zbavil funkcie správcu a ustanovil novú správkyňu JUDr. D. A.M..
3. JUDr. D. A.M. podala proti tomuto uzneseniu odvolanie. Žiadala uznesenie v časti, ktorou bola ustanovená do funkcie správkyne konkurznej podstaty zrušiť, alebo alternatívne z tejto funkcie odvolať. Namietala, že predmetný konkurz je vedený od roku 2005 a podľa predošlej právnej úpravy a to zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Tvrdí, že nedisponuje dostatočnými kapacitami a skúsenosťami s touto právnou úpravou, aby mohla riadne vykonávať funkciu správcu, čo považuje za

dostatočne dôležitý dôvod.

4. Konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] preto prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel, správcu vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

6. V zmysle citovaného ustanovenia správcom môže byť len osoba zapísaná do zoznamu správcov. Keď súd takúto osobu ustanoví za správcu, je povinná funkciu vykonávať. Odmietnuť funkciu môže len z dôležitých dôvodov ako napr.: zo zdravotných dôvodov, za správcu bola ustanovená vo viacerých konkurzoch a ich náročnosť jej znemožňuje riadny výkon funkcie správcu, alebo ak je v konaní predpojatá.

7. JUDr. Ivana Krížová Červenákováí ako dôvod uviedla nedostatok kapacít a skúseností s právnou úpravou, podľa ktorej je vedený konkurz na úpadcu, t. j. so zákonom č. 328/1991 Zb. K tejto námietke je potrebné uviesť, že v súčasnej dobe sú na súdoch ešte vedené konkurzné konania na majetok úpadcu aj podľa predchádzajúcej právnej úpravy a to zákona č. 328/1991 Zb. Aj v týchto konkurzoch môže dôjsť k situácii, keď je potrebné ustanoviť nového správcu konkurznej podstaty a aj títo správcovia sa vyberajú náhodným výberom pomocou technických prostriedkov. Preto každý, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, by mal mať dostatok vedomostí a „kapacít“ vykonávať funkciu správcu nielen podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ale aj podľa ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Vykonávanie funkcie správcu v konkurze vedenom podľa zákona č. 328/1991 Zb. nie je dôvodom, pre ktorý sa funkcia správcu odmieta. Keďže správkynia neuviedla dôležitý dôvod, pre ktorý nemôže vykonávať funkciu, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia

nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).