

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/13/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412212890
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212890.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7C/39/2012, 4C/90/2012, 4C/92/2012, 4C/105/2012, 4C/111/2012, 4C/112/2012, 4C/129/2012, 5C/150/2012, 5C/180/2012, 7C/36/2012, 12C/85/2012, 12C/93/2012, 12C/106/2012, 12C/108/2012, 12C/114/2012, 12C/116/2012, 12C/130/2012, 12C/152/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012, 12C/176/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/254/2012-9, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/254/2012-9 rozhodol o tom, ktoré konania o námietkach zaujatosti spojil na spoločné konanie, ako aj o vylúčení a nevyvúčení sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom.
2. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/254/2012-9 napadol žalobca dovolaním, ktoré podaním doručeným dňa 2. júna 2014 vzal späť.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívneho úkonu žalobcu, dovolacie konanie zastavil.
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.