

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Ndc/1/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1217217662                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.01.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Helena Haukvitzová       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:1217217662.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému G. H., bývajúcemu v G., o zaplatenie 5113,46 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 30Up/27/2018, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II je d ô v o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený na tomto súde pod sp.zn. 30Up/27/2018 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava II nesprávne aplikoval ustanovenie § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) o kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na predmetný spor. Žalobkyňa v danom prípade nepodala návrh na vydanie platobného rozkazu na formulári určenom pre upomínacie konanie, návrh bol adresovaný Okresnému súdu Bratislava II na elektronickom formulári predpísanom pre „štandardné“ sporové konanie podľa CSP a nie na osobitnom formulári tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. a ani z jeho obsahu nevyplýva, že by sa domáhala vydania platobného rozkazu podľa zákona č.307/2016 Z.z., ale podľa § 265 CSP, preto nemohlo dôjsť k založeniu jeho kauzálnej príslušnosti.

2. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 307/2016 Z.z. tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní (ďalej len „konanie“), v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona. Konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z. na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. konanie sa začína podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu (ďalej len „návrh“).

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. návrh sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Návrh musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Listiny a vyhlásenia, ktoré sa pripájajú k návrhu, musia byť podané v elektronickej podobe spolu s návrhom.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

11. Upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku. Dispozičný princíp, ktorý charakterizuje civilné sporové konanie, dáva žalobcovi právo výberu, akým spôsobom si môže svoj peňažný nárok na súde uplatňovať, a teda buď postupom upraveným všeobecným civilno-procesným predpisom - Civilným sporovým poriadkom, alebo osobitným, alternatívnym spôsobom v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. Na základe tohto výberu žalobcu sa odvíja určenie príslušnosti vo veci konajúceho súdu.

12. Upomínacie konanie sa začína výlučne podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý má formu štandardizovaného elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, bol podaný elektronickými prostriedkami, doručený do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálny príslušnému v upomínacom konaní a autorizovaný spôsobom uvedeným v § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Pokiaľ nedošlo k splneniu uvedených zákonom predpokladaných podmienok pre začatie konania, nebolo začaté upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. a z tohto dôvodu nemôže byť založená kauzálna príslušnosť súdu uvedeného v § 2 zákona č. 307/2016 Z.z., ktorým je Okresný súd Banská Bystrica.

13. V prejednávanej spore žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu adresovaný Okresnému súdu Bratislava II. Tento

návrh však nemá formu štandardizovaného elektronického formulára určeného pre upomínacie konanie, nebol doručený do elektronickej schránky súdu príslušného pre upomínacie konanie, a navyše z jeho obsahu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha vydania platobného rozkazu v zmysle všeobecných ustanovení Civilného sporového poriadku o platobnom rozkaze (§ 265 CSP). Za daného stavu podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu nebolo začaté upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z., preto nemohlo dôjsť k založeniu kauzálnej príslušnosti súdu pre upomínacie konanie - Okresného súdu Banská Bystrica. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II je dôvodný, pretože nie je kauzálne príslušný na prejednanie sporu podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.