

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/16/2026
Identifikačné číslo spisu:	1126013005
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1126013005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Expandeco s. r. o., so sídlom Májová 38, Žarnovica, IČO: 47 980 052, zastúpený Mgr. Lenka Laurincová, advokátka, so sídlom Tajovského 25, Bratislava, proti žalovanému: Kompenzo s.r.o., so sídlom Hybernská 7, Nové Město, Praha, IČO: 214 88 941, o zaplatenie 8 153,85 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 66Cb/100/2026, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie sporu, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol Okresným súdom Banská Bystrica predložený súdny spor z dôvodu nesúhlasu s jeho postúpením Mestským súdom Bratislava I, na základe miestnej a kauzálnej nepríslušnosti a zároveň z dôvodu absencie podmienok miestnej príslušnosti v zmysle § 38 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Predkladajúci súd je toho názoru, že sídlo žalovaného sa nachádza v Českej republike, pričom nie je daný žiaden dôvod na založenie právomoci súdov Slovenskej republiky predpokladaný nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“). Ak by najvyšší súd dospel k záveru o právomoci súdov Slovenskej republiky predkladajúci súd konštatuje, že rozumnému usporiadaniu veci s ohľadom na zásadu hospodárnosti by zodpovedalo prejednanie sporu Mestským súdom Bratislava III.

2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

3. Podľa § 15 ods. 2 CSP všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

4. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a § 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

7. Podľa čl. 25 ods. 1 nariadenia 1215/2012, ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď:

- a) písomná, alebo písomne potvrdená;
- b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo
- c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

8. Najvyšší súd konštatuje, že žalovaný je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v členskom štáte Európskej únie. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 4. augusta 2023 Rámcovú zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytovať žalovanému služby dohodnuté v predmetnej zmluve. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry, z ktorých vyplýva, že poskytnuté služby sa týkali viacerých krajín, a to Rakúska, Poľska, Bulharska a Rumunska. Zmluvné strany si zároveň v bode 2.5 zmluvy dohodli, že: „vzájomné spory medzi Zmluvnými stranami vyplývajúce z tejto Zmluvy budú riešené postupom podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. V prípade, že je v zmysle osobitných predpisov v oblasti medzinárodného práva súkromného možná voľba miestne príslušného súdu, zmluvné strany sa dohodli na príslušnosti Okresného súdu Bratislava I.“

9. Z obsahu predmetného ustanovenia uzatvorenej zmluvy podľa najvyššieho súdu vyplýva dohoda na právomoci súdov Slovenskej republiky, a to prostredníctvom uvedenia konkrétneho súdu v Slovenskej republike, na ktorom sa zmluvné strany dohodli spolu s odkazom na slovenský procesný predpis upravujúci postup súdu v konaní. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že je založená právomoc súdov Slovenskej republiky v zmysle čl. 25 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012.

10. Keďže najvyšší súd konštatoval zistenie právomoci slovenských súdov a v danom prípade nie je možné určiť miestnu príslušnosť súdu, keďže žalovaný nemá v Slovenskej republike umiestnenú organizačnú zložku a z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by mal žalovaný v Slovenskej republike majetok a súčasne v nadväznosti na miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani kauzálnu príslušnosť súdu, najvyšší súd po zohľadnení okolností predmetného sporu dospel k záveru, že v súlade so zásadou hospodárnosti (sídlo advokáta žalobcu v Bratislave a sídlo žalovaného v Českej republike), ako aj s kontraktácnou preferenciou strán, je v predloženej veci najvhodnejšie určiť ako príslušný Mestský súd Bratislava III, a to v súlade s § 22 písm. a) CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.