

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/186/2013
Identifikačné číslo spisu:	7206227236
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7206227236.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Z., bývajúceho v C., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 5, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 10 C 87/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. februára 2012 sp. zn. 2 Co 126/2011, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní žalobcu z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 28. januára 2011 č.k. 10 C 87/2007-144 (ktorým bola žaloba zamietnutá) Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 23. februára 2012 sp. zn. 2 Co 126/2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie na dovolacom súde (podanie z 27. marca 2012 - č.l. 174 až 175 spisu) a navrhol ho ako nesprávny zrušiť.

Okresný súd Košice I uznesením z 21. mája 2013 č.k. 10 C 87/2007-191 mimo iného žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia uznesenia uložil povinnosť predložiť súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, alebo aby súdu oznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, súčasne dovolateľa poučil podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podľa § 30 O.s.p. o tom, že účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci. Toto uznesenie žalobca prevzal osobne 30. mája 2013 (viď doručenka č.l. 193 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241

ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek uzneseniu súdu prvého stupňa (ktoré osobne prevzal 30. mája 2013) v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie alebo že požiadal súd o ustanovenie zástupcu v zmysel § 30 O.s.p., o čom bol osobitne poučený.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.