

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/138/2017
Identifikačné číslo spisu:	6713208012
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6713208012.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu M. bývajúceho v W. proti žalovaným 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 2/ Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, 3/ Centrum právnej pomoci, so sídlom v Banskej Bystrici, Kancelária Banská Bystrica, Skuteckého 30, o porušenie práva fyzickej osoby, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene z 15. mája 2017, sp. zn. 17 C 99/2013, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. mája 2017, č. k. 17 C 99/2013-188 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaslal riadne dovolania spísané podľa § 429 C.s.p. advokátom, ak sám nemá právnické vzdelanie druhého stupňa, v ktorých uvedie, proti ktorým rozhodnutiam dovolania smerujú, v akom rozsahu sa uvedené rozhodnutia napádajú, z akých dôvodov sa rozhodnutia považujú za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby súdu zaslal plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch neodstránenia týchto vád.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)], skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže v danom prípade konať a rozhodovať. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

7. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.