

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. B.**, narodený X., bytom v K. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2012, č. k. 1Sd/114/2011-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2012, č. k. 1Sd/114/2011-13, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 26. januára 2012, č. k. 1Sd/114/2011-13 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie zo 7. júna 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, s odôvodnením, že nie je invalidný.

V písomnom vyhotovení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že na základe žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zo 17. mája 2011 jeho zdravotný stav posudzovali posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade a Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Poprade, ktorí došli k zhodnému záveru o 35% miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom uvedeným v zákone o sociálnom poistení

a ich posudky sú úplné a presvedčivé. Súd uviedol, že navrhovateľ nepredložil dôkazy, ktoré by posudkové závery lekárov spochybnili a ani súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by tieto závery vyvracala. Z lekárskeho posudku zistil, že zdravotný stav navrhovateľa nemá za následok pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, teda navrhovateľ nie je invalidný. Preskúmané rozhodnutie odporkyne preto potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd s poukazom na § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a úspešná odporkyňa zo zákona nemá na ich náhradu právo.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že pretrvávajúca bolesť chrbtice mu nedovoľuje vykonávať prácu, na ktorú sa vyučil a tento nepriaznivý zdravotný stav trvá od mája 2009. Tvrdil, že posudkoví lekári nepostupovali objektívne pri posudzovaní jeho zdravotného stavu, lebo nehodnotili lekárske nálezy - kontrolné neurologické vyšetrenie z 5. augusta 2011, čo nezodpovedá požiadavkám, uvedeným v § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Posudkové závery sú podložené odbornými lekárskejšími nálezi a zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností s vnútorných rozporov. Nárok na invalidný dôchodok navrhovateľovi nevznikol, lebo v konaní navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa obsahu súdneho a dávkového spisu navrhovateľ podal 17. mája 2011 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy MUDr. J. B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade za účasti prísediaceho odborného lekára neurológa MUDr. A. Posudkový lekár v lekárskom posudku z 29. septembra 2011 po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľom (lekárske nálezy z neurologického vyšetrenia z 29. novembra 2010 a z 8. februára 2011, z prepúšťacej správy z hospitalizácie na neurologickej klinike z 15. augusta 2011, lekárske nálezy z ortopedického, algeziologického, interného a rehabilitačného vyšetrenia) dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu, zaradená v kapitole XV., bod E, položka 3, písm. b/ prílohy 4 zákona o sociálnom poistení s určením hornej hranice miery poklesu 35 % (z možného rozpätia od 20 -35%).

Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Poprade považoval za správne závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľa tak, ako boli uvedené v lekárskom posudku MUDr. M., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade zo 17. mája 2011, ktorý sa stal podkladom pre rozhodnutie odporkyne.

Odvolací súd na základe námietky navrhovateľa ďalej zistil, že k prepúšťacej správe z Neurologickej kliniky R.z 15. augusta 2011 po hospitalizácii navrhovateľa v období od 5. augusta 2011 do 15. augusta 2011, je pripojený nález Prof. MUDr. D. neurológa, zástupcu riaditeľa Neurologickej kliniky R. z kontrolného neurologického klinického vyšetrenia navrhovateľa z 5. augusta 2011 a správa označená ako "Kontrola pri prepustení - superkonzílium 15. augusta 2011", tiež podpísaná uvedeným neurológom. Táto správa sa zaoberá diagnózami navrhovateľa, dôvodom jeho prijatia na hospitalizáciu, kontrolou, otázkou vhodnosti chirurgického riešenia, so záverom a odporúčaním liečby.

Z lekárskej správy z 29. septembra 2011 vyplýva, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie pri zisťovaní zdravotného stavu hodnotil prepúšťaciu správu z hospitalizácie navrhovateľa na Neurologickej klinike R. (je uvedený len dátum vytlačenia 13. augusta 2011). V tejto lekárskej správe sa však neuvádza, že predmetom hodnotenia bol aj nález zo superkonzília tejto kliniky z 15. augusta 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade existujú pochybnosti ohľadne zisteného zdravotného stavu navrhovateľa pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie invalidného dôchodku. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

V ďalšom konaní súd doplní dokazovanie na posúdenie obsahu lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie aj za účasti príslušného odborného lekára o zhodnotenie vyššie uvedených nálezov zo superkonzília Neurologickej kliniky R. z 15. augusta 2011 s následným určením zodpovedajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe bude môcť krajský súd

posúdiť zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne v zmysle piatej časti tretej hlavy OSP.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Dagmar Lojová