

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžnz/4/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5015200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5015200955.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. R. B., bytom X., proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postupuje Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podanou dňa 14.10.2015 na Krajskom súde v Žiline sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť rozhodnúť o žiadosti žalobcu zo dňa 15.06.2016, v ktorej žiadal o vrátenie starobného dôchodku od 22.09.2003.
2. Krajský súd v Žiline, po zistení, že nie je vecne príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci, uznesením č. k. 21S/142/2015-11 zo dňa 02.11.2015 postupom podľa v tom čase účinného § 250d ods. 2 v spojení s § 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému.
3. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 491 ods. 1 S.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 491 ods. 2 S.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.
5. Podľa § 10 S.s.p. na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 11 S.s.p. Najvyšší súd rozhoduje:

- a) o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúvanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
- b) v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu,
- c) v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky,
- d) v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia (ďalej len „politická strana“),
- e) v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na rozpustenie politickej strany,
- f) v konaní o kompetenčných žalobách,
- g) o kasačných sťažnostiach.

7. Predmetná vec do takto vymedzenej vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepatrí.

8. Podľa § 18 ods. 2 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

9. Podľa § 245 S.s.p. žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

10. Nakoľko po začatí konania od 01.07.2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok, bolo potrebné v zmysle § 491 ods. 1 S.s.p. aplikovať na danú vec príslušné ustanovenia S.s.p., podľa ktorých je na konanie a rozhodnutie v tejto veci vecne príslušný krajský súd. Pri postúpení veci vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky do úvahy aj ustanovenie § 491 ods. 2 vety druhej S.s.p. podľa ktorého, ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ktorým je fyzická osoba alebo právnická osoba. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že určenie vecne príslušného súdu podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku nie je v neprospech žalobcu, pretože žalobca bude mať v ďalšom konaní možnosť podať proti rozhodnutiu krajského súdu kasačnú sťažnosť podľa § 438 a nasl. S.s.p., o ktorej bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky, a teda konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy bude konaním dvojinštančným, namiesto pôvodne konania jednoinštančného.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 18 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 245 S.s.p., § 10 S.s.p., § 11 S.s.p. a § 491 ods. 1 S.s.p. tak, že vec postúpil miestne príslušnému krajskému súdu.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p. v spojení s § 147 ods. 2 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.