

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., X.**, proti žalovanému: **J., P., X.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **I., X.**, **o určenie pohľadávky**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Cbi 41/07-26 zo dňa 29. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Cbi 41/07-26 zo dňa 29. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou podanou na súde dňa 31.12.2007 uplatnil žalobca ako úpadca v konkurze vyhlásenom na jeho majetok sp. zn. 1 K 257/2004 voči žalovanému správcovi konkurznej podstaty právo na určenie, že pohľadávka veriteľa **D.** so sídlom v **L.** vo výške 547 689,- Sk, nie je oprávnená bez toho, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 10 000,- Sk, hoci bol na jeho zaplatenie vyzvaný výzvou súdu zo dňa 24.7.2008, doručenou mu dňa 18.8.2008 s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, súd konanie zastaví. S poukázaním na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, súd konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na to, že upravil svoj petit návrhom dňa 28.8.2008 a to žalobca: **I., X.**, občan Slovenskej republiky s ustanoveným **J., P.**,

T., správcom konkurznej podstaty a žalovaný: D. so sídlom v L., zast. M., K., B.. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 24.7.2008 bola zaslaná vo veci navrhovateľa I., D., proti odporcovi J., P., T.. Krajský súd nerešpektoval procesnú legitimitáciu účastníkov konania. Rozhodol v konaní, v ktorom žalovanému chýba procesná, vecná legitimitácia účastníkov konania, t.j. spôsobilá strana sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po jej preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania, dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí; ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca I., X., podal proti žalovanému J., P., X. žalobu o určenie pohľadávky, ktorá bola doručená na Krajský súd v Bratislave dňa 31.12.2007. Krajský súd výzvou zo dňa 24.7.2008, doručenou žalobcovi dňa 31.7.2008, vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 10 000,- Sk v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Podaním zo dňa 28.8.2008, t.j. po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, podal návrh na zmenu petitu, kde uviedol iných účastníkov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že žalovaný súdny poplatok za podanú žalobu zo dňa 20.12.2007 v určenej lehote nezaplatil, a preto krajský súd správne s poukázaním na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková