

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému **J. K.**, pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné o dovolaní obvineného J. K. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 28. novembra 2006, sp. zn. 3 To 98/2006, rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. K. **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil rozsudok Okresného súdu v Trnave zo dňa 17. augusta 2006, sp. zn. 3 T 120/2005, ktorým bol obvinený J. K. uznaný vinným zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) v jednočinnom súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Za to bol rozsudkom okresného súdu podľa § 187 ods. 3 Tr. zák. a § 35 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Súčasne mu bolo uložené zhabanie vecí: samonabíjacej pištole zn. ČZ vzor 24 kal. 9 mm výr. č. X so zásobníkom a 40 kusov nábojov (§ 73 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.).

Na základe § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) krajský súd uznal obvineného J. K. vinným zo spáchania viacčinného súbehu tých istých trestných činov (v bodoch 1/ a 2/ a uložil obvinenému podľa § 187 ods. 3 Tr. zák. a § 35 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 a pol roka rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do prvej nápravnovúchovej skupiny ako aj trest prepadnutia vecí vyššie uvedenej pištole a nábojov (§ 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

Obvinený J. K. podal prostredníctvom obhajcu proti rozsudku krajského súdu dovolanie a to podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por. s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom ako aj, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia

V odôvodnení dovolania vyjadril názor, že Okresný súd v Trnave pri vydaní príkazu na domovú prehliadku nekonal v súlade so zákonom, keďže v čase rozhodovania, ale ani v čase vykonania tohto úkonu nebolo trestné stíhanie v tejto veci začaté. Namietal taktiež spôsob vykonania domovej prehliadky pokiaľ sa týka prítomnosti vo veci nezúčastnenej osoby R. Č. a obmedzenia pohybu obvineného počas vykonávania domovej prehliadky. Vyjadril tiež názor, že domová prehliadka je v predmetnej veci jediným usvedčujúcim priamym dôkazom, pričom súdy na základe jeho nezákonného vykonania dospeli k nesprávnym záverom o tom, že sa dopustil trestného činu.

Dovolateľ ďalej dôvodil, že predmetnými otázkami sa nezaoberal ani krajský súd ako súd odvolací, a to napriek tomu, že obvinený vo svojom odvolaní túto skutočnosť namietal, z čoho je zrejmé, že jeho rozhodovanie nebolo objektívne .

S poukazom na uvedené dôvody navrhol aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zrušil .

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Trnave ako odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu a ktorým bol obvinený uznaný vinným a bol mu uložený nový trest. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. .K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde v Trnave, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Obvinený vo svojom dovolaní menovite uplatnil dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., pretože rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. pretože rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený J. K. dovolacími námietkami v konečnom dôsledku spochybňuje svoju účasť na zadovážovaní a prechovávaní omamnej resp. psychotropnej látky, ktorá bola nájdená a zadržaná v prenajatom byte na K. ulici č. X. v T., pričom poukazuje na nezákonnosť vykonania domovej prehliadky v tomto byte a implicitne sa domáha oslobodenia spod obžaloby s poukazom na to, že predmetnej trestnej činnosti sa nedopustil.

V naznačenom rozsahu obvinený prevažne namieta pochybenie v nezákonnom vykonaní dôkazu a následne aj v skutkových zisteniach ustálených vo veci skôr činnými súdmi a v nimi vykonanom hodnotení dôkazov. Pritom sa obvinený domáha tak podstatnej zmeny skutkových záverov, ktoré by viedli ku konštatovaniu, že stíhaný skutok nezavinil, napriek tomu že súdy oboch stupňov dospeli k opačnému záveru.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, konkrétne dovolateľ namietal zákonnosť vykonania dôkazu – domovej prehliadky. Nezákonnosť vyko-

nania tohto dôkazu obvinený videl už v postupe okresného súdu, keď tento vydal príkaz na vykonanie domovej prehliadky dňa 14. januára 2005 teda v čase pred začatím trestného stíhania. Rovnako nezákonný považuje aj v postup policajtov, ktorí tento úkon vykonávali.

Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 domovú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že v byte alebo v inom priestore slúžiacom na bývanie alebo v priestoroch k nim patriacich (obydlia) je vec dôležitá pre trestné konanie alebo že sa tam skrýva osoba podozrivá z trestného činu.

Podľa § 83 ods.1 Tr. por. nariadiť domovú prehliadku je oprávnený sudca alebo predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca. V neodkladných prípadoch tak môže namiesto príslušného predsedu senátu alebo sudcu urobiť predseda senátu alebo sudca, v ktorého obvode sa má prehliadka vykonať. Príkaz na domovú prehliadku musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Doručí sa osobe, u ktorej sa prehliadka vykonáva, pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bráni doručeniu.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. por. na príkaz predsedu senátu alebo sudcu vykoná domovú prehliadku policajný orgán, v prípravnom konaní tiež vyšetrovateľ.

Podľa § 85 ods. 1 Tr. por. orgán vykonávajúci domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov je povinný umožniť osobe, u ktorej sa taký úkon vykonáva, alebo niektorému dospelému členovi jej domácnosti alebo v prípade prehliadky iných priestorov aj jej zamestnancovi účasť pri prehliadke. O práve účasti pri prehliadke je povinný tieto osoby poučiť.

Podľa § 85 ods. 2 Tr. por. k výkonu domovej a osobnej prehliadky treba pribrať osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená. Orgán vykonávajúci prehliadku preukáže svoje oprávnenie.

Podľa § 160 ods. 1 Tr. por. ak nie je dôvod na postup podľa § 159 ods. 1, ods.2 alebo ods. 3, vyšetrovateľ alebo policajný orgán začne trestné stíhanie bezodkladne najneskôr však do 30 dní od prijatia oznámenia. Trestné stíhanie sa začína vydaním uznesenia. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, začne vyšetrovateľ alebo policajný orgán trestné stíhanie vykonaním zaisťovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu.

Po ich vykonaní vyhotoví ihneď uznesenie o začatí trestného stíhania, v ktorom uvedie, ktorým z týchto úkonov už bolo začaté trestné stíhanie.

Podľa § 160 ods. 5 Tr. por. neodkladným úkonom je úkon, ktorý vzhľadom na nebezpečenstvo jeho zmarenia, zničenia alebo straty neznesie z hľadiska účelu trestného konania odklad do začatia trestného stíhania.

Podľa § 163 ods. 1 Tr. por. ak je na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, vydá vyšetrovateľ alebo policajný orgán bez meškania uznesenie, že sa táto osoba stíha ako obvinený. Obvinenému sa uznesenie oznámi do troch dní, najneskôr však na začiatku jeho prvého výsluchu.

Z obsahu relevantných častí trestného spisu sú zrejmé skutočnosti, na základe ktorých dovolací súd v konečnom dôsledku dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. (teda, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom) neuznal ako opodstatnený.

Trestné stíhanie v posudzovanej veci bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začaté uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite v Trnave zo dňa 22. novembra 2004, ČVS: PPZ-57/BOK-Z-1-2004 a následne uznesením zo dňa 15. januára 2005, ČVS: PPZ-57/BOK-Z-1-2004, bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie J. K. pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Nesprávny dátum vydania uznesenia o vznesení obvinenia – 15. januára 2004, bol opravený opravným uznesením vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 21. januára 2005, z dôvodu písárskej chyby pri jeho vyhotovení (č.l. 4 vyšetrovacieho spisu). Uznesenie bolo doručené obvinenému J. K. a jeho obhajcovi v ten istý deň, t.j. 15. januára 2005. Domová prehliadka v byte na K. ulici č. X. (2. poschodí) v T. bola vykonaná dňa 14. januára 2005 o 18.35 hod. na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Trnave z toho istého dňa pod sp. zn. OS-TT-V-1/2005-OUS, a to za prítomnosti obvineného a osoby na veci nezúčastnenej.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že domová prehliadka bola vykonaná dňa 14. januára 2005, teda nepochybne až po začatí trestného stíhania. Tento procesný úkon bol vykonaný pri rešpektovaní všetkých vyššie citovaných zákonných ustanovení § 83 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

a § 85 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Spôsob vykonania domovej prehliadky bol vykonaný zákonným spôsobom, v priebehu jej vykonávania neboli porušené žiadne práva obvineného a v tomto smere sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil s názorom dovolateľa .

V danej súvislosti treba zdôrazniť, že úkon vykonania domovej prehliadky v predmetnom prípade mal navyiac aj povahu úkonu neodkladného v zmysle § 160 ods. 5 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, pretože jeho včasným a rýchlym nevykonaním by nepochybne vzniklo nebezpečenstvo jeho zmarenia. Preto aj z tohto hľadiska súdy správne uznali vykonanie domovej prehliadky za dôkaz procesne i vecne spôsobilý .

Najvyšší súd ale v danej súvislosti považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že výrok o vine obvineného bol založený a opretý na celom rade aj iných dôkazov podrobne rozvedených v odôvodnení rozsudku Okresného súdu v Trnave i dovolaním napadnutého rozsudku Krajského súdu v Trnave, ktoré boli vykonané v potrebnom rozsahu, správne a v súlade so zákonom .

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods. 1, písm. i/ Tr. por., je že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je teda mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty.

Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len dovolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, bez toho aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu podľa

§ 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili sudy prvého a druhého stupňa. V trestnej veci obvineného J. K. to teda znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku prvostupňového súdu, s ktorými skutkovými závermi sa stotožnil aj odvolací súd. Tieto skutkové okolnosti obsiahnuté v popise skutku potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (v bode 1) a trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (v bode 2), zo spáchania ktorých trestných činov bol obvinený uznaný vinným.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného J. K., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. augusta 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v. r.**  
**predseda senátu**

**Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová