

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/131/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200942
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200942.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. bytom A. zastúpeného JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, Prešov, proti odporcovi: Okresný úrad Prešov, Nám. mieru č. 3, Prešov, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2014, č. k. 6S/56/2014-25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením zo 16. októbra 2014, č. k. 6S/56/2014-25, podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie vo veci návrhu navrhovateľa o odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t O.s.p, v ktorom navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť rozhodnúť o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 19. novembra 2012. Súčasne zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 139,82 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca, ktorý namietal že zastavenie konania nezavinil a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nevznikol.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení navrhol odvolanie odporcu zamietnuť a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako správne potvrdiť

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

V konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. nie je proti rozhodnutiu súdu prípustný opravný prostriedok (§ 250t ods. 7 O.s.p.).

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je teda vzhľadom na ustanovenie § 250t ods. 7 O.s.p. konaním jednostupňovým, a to bez ohľadu na to, či ide o rozhodnutie meritorne alebo rozhodnutie procesnej povahy vydané počas konania vedeného podľa § 250t O.s.p.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol síce podľa § 250d ods. 3 O.s.p. o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu, avšak rozhodoval v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p., v ktorom zákon odvolanie nepripúšťa (jeho prípustnosť je ex lege vylúčená) a preto ani nesprávne poučenie účastníkov konania o prípustnosti odvolania proti napadnutému uzneseniu zo strany krajského súdu nemohlo účastníkom založiť právo na jeho podanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c) odvolanie odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa a z toho dôvodu už neskúmal opodstatnenosť odvolania.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo odmietnutie odvolania má obdobné účinky ako zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.