

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. A. M.**, bývajúceho v Č., proti odporcovi **Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Čadca**, so sídlom v Čadci, Palárikova 977, **o právo preštudovať trestný spis**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7 C 27/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. decembra 2008 sp. zn. 8 Co 139/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 29. decembra 2008 sp. zn. 8 Co 139/2008 zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca z 3. marca 2008 č. k. 7 C 27/2007-29, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 7 ods. 1 O.s.p.) s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre v Čadci.

Proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom vyjadril nespokojnosť s napadnutým rozhodnutím.

Okresný súd Čadca uznesením zo 7. apríla 2009 č. k. 7 C 27/2007-50 navrhovateľa poučil, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a zároveň ho vyzval, aby do 10 dní predložil súdu plnú moc pre dovolacie konanie udelenú advokátovi.

Navrhovateľ požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Uznesením Okresného súdu Čadca z 13. októbra 2009 č. k.

7 C 27/2007-74 bola žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietnutá. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením z 26. februára 2010 sp. zn. 5 Co 63/2010 napadnuté uznesenie potvrdil.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Navrhovateľ nemá právnické vzdelanie, preto musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Napriek tomu, že mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí jeho návrhu na ustanovenie takéhoto zástupcu súdom, v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. júna 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková