

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. V.**, proti odporkyni **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne** č. 222911/2009-UR zo dňa 10. júna 2009 a rozhodnutia č. 222-3911/2009 zo dňa 10. júna 2009, o odvolaní žalobcu voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Sp/62/2009-12 zo dňa 2. októbra 2009 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 1Sp/62/2009-21 zo dňa 27. októbra 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v v Košiciach č.k. 1Sp/62/2009-12 zo dňa 2. októbra 2009 v znení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 1Sp/62/2009-21 zo dňa 27. októbra 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením v Košiciach č.k. 1Sp/62/2009-12 zo dňa 2. októbra 2009 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne č. 222911/2009-UR z 10. júna 2009 podľa § 250p O.s.p. a opravným uznesením č. 1Sp/62/2009-21 zo dňa 27. októbra Krajský súd v Košiciach opravil záhlavie a výrok rozhodnutia č. 1Sp/62/2009 z 2. októbra 2009 tak, že podľa § 250p O.s.p. odmietol aj opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne č. 222-3911/2009 zo dňa 10. júna 2009.

Svoje rozhodnutie z 2. októbra 2009 odôvodnil krajský súd tým, že uznesením z 18. augusta 2009, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 27. augusta 2009, nariadil navrhovateľovi, aby v lehote desať dní od doručenia uznesenia doplnil svoj neúplný návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 222911/2009 z 10. júna 2009 o náležitosti v zmysle tretej hlavy piatej časti O.s.p., najmä aby správne označil odporcu, aby ho doplnil o tvrdenia, v čom bol ako účastník konania na svojich subjektívnych právach ukrátený rozhodnutím a postupom správneho orgánu v zmysle § 247 ods. 1, § 250 ods. 2 a za použitia § 250l ods. 2 O.s.p. o vyjadrenie, v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napáda a v ktorých častiach a aby uviedol aký konečný návrh robí, keďže súd môže rozhodnutie odporkyne len zrušiť alebo potvrdiť a súčasne bol vyzvaný, aby napadnuté rozhodnutie doručil súdu s poučením, že v prípade, ak neodstráni vady návrhu, súd opravný prostriedok odmietne. Keďže navrhovateľ na uznesenie súdu nereagoval, súd opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne č. 222911/2009 zo dňa 10. júna 2009 podľa § 250p O.s.p. odmietol.

Opravné uznesenie z 27. októbra 2009 krajský súd odôvodnil tým, že podľa § 164 O.s.p. na podnet odporkyne bolo potrebné opraviť záhlavie a výrok rozhodnutia z 2. októbra 2009 a to z dôvodu, že navrhovateľ podal dňa 17. augusta 2009 opravný prostriedok voči rozhodnutiu č. 222911/2009 zo dňa 10. júna 2009 na krajskom súde a voči rozhodnutiu č. 222-3911/2009 zo dňa 10. júna 2009 u odporkyne dňa 18. augusta 2009.

Proti uzneseniu krajského súdu z 2. októbra 2009 podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne z 10. júna 2009 pod IČS 7008201850 a že jasne vysvetlil čo požaduje, pričom priložil aj výpočet o akú čiastku ho odporkyňa ukrátila. Odmietnutie opravného prostriedku mu pripadá ako obštrukcia zo strany súdu. V tomto konaní očakával, že sa konečne dozvie, ako odporkyňa prepočítala stratu na zárobku 6.537 Sk na sumu 45 Sk a následne na úrazovú rentu. Namietal, že sa rozhoduje o všetkom okrem podstaty sporu, ktorá spočíva podľa neho v tom, že odporkyňa jednoducho

ignoruje zákony a to § 272 o sociálnom poistení. Vo veci opravného uznesenia z 27. októbra 2009 sa navrhovateľ vyjadril tak, že nemieni donekonečna opakovať to, čo už uviedol v svojom odvolaní z 23. októbra 2009, ktoré adresoval odvolaciemu súdu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu z 2. októbra 2009 a v spojení s opravným uznesením z 27. októbra 2009, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu a pripojeného administratívneho spisu zistil, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti voči rozhodnutiu 22291/2009 z 10. júna 2009 na súde a voči rozhodnutiu odporkyne č. 222-3911/2009 zo dňa 10. júna 2009 u odporkyne.

Najvyšší súd konštatuje, že navrhovateľ mal za to, že sa má preskúmať rozhodnutie 222-3911/2009 z 10. júna 2009, nakoľko aj z vyjadrenia odporkyne z 26. októbra 2009, ktorým žiadala o opravu uznesenia súdu z 2. októbra 2009 je zrejmé, že sa malo preskúmať iba rozhodnutie č. 222-3911/2009, ktoré bolo ňou vydané a z ktorej podania vyplýva, že rozhodnutie č. 222911/2009 z 10. júna 2009 neexistuje a nenachádza sa ani v administratívnom spise odporkyne. Odporkyňa sa zároveň podaním z 10. septembra 2009 vyjadrila k opravnému prostriedku navrhovateľa voči jej rozhodnutiu č. 222-3911/2009 z 10. júna 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností konštatuje, predmetom preskúmania by malo teda byť iba rozhodnutie odporkyne č. 222-3911/2009

z 10. júna 2009, voči ktorému podal navrhovateľ opravný prostriedok aj na súde a aj u odporkyne.

Ak však súd odmietol opravný prostriedok voči rozhodnutiu z 10. júna 2009 č. 222911/2009 a zároveň aj voči rozhodnutiu 222-3911/2009 z 10. júna 2009 z dôvodu, že hoci vyzval navrhovateľa iba na odstránenie väd návrhu voči rozhodnutiu 222911/2009 z 10. júna 2009 a ktoré fakticky neexistuje a nevyzval ho na odstránenie väd opravného prostriedku voči rozhodnutiu 222-3911/2009 z 10. júna 2009, tak nemožno tento jeho postup považovať za zákonný a správny.

Neušlo pozornosti súdu, že diel zodpovednosti na takomto postupe krajského súdu nesie aj samotný navrhovateľ a to tým, že jednak nepripojil k opravnému prostriedku kópiu napadnutého rozhodnutia, z ktorého by aj súdu bolo zrejmé, že sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 222-3911/2009 z 10. júna. 2009 a nie č. 222911/2009 z 10. júna 2009.

Ak bol navrhovateľ riadne vyzvaný súdom prvého stupňa na odstránenie väd podania uznesením a postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a bol poučený o následku neodstránenia väd podania a tieto vady podania ani na základe výzvy krajského súdu neodstránil, je tiež čiastočne zodpovedný za to, že sa prípad na súde meritórne neprejednal. Povinnosťou účastníka konania je reagovať na podnety súdu a to buď písomne alebo doplnením svojho podania alebo výsluchom do zápisnice na súde. Pre účastníka konania by mohla nastať situácia, že ak aj napriek výzve súdu na odstránenie väd a poučeniu o následkoch neodstránenia väd, tieto vady podania neodstráni, pričom ich nedostatok bráni vecnému vybaveniu podania, súd opravný prostriedok odmietne. (§ 250p O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil podľa § 221 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní vyzve navrhovateľa, alebo vykoná jeho informatívny výsluch na súde, či žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne 222-3911/2009 z 10. júna 2009, alebo žiadal preskúmať aj iné rozhodnutie, z akých dôvodov ho napáda a aký konečný návrh vo veci robí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová